

El dia **2 de novembre de 2023** a les 12:00 hores, a la Casa Comuna de Canillo, es reuneix el Consell de Comú en sessió extraordinària amb caràcter d'urgència, per donar curs a tot allò que sigui convenient per a la bona administració de la parròquia.

Donant compliment a l'article 21.3.c. de l'Ordinació d'organització i funcionament dels comuns, del 24 de novembre de 2011, es ratifica la convocatòria amb caràcter d'urgència de la sessió d'avui.

El cònsol major dona la benvinguda a tots els assistents a la sessió de Consell tant als consellers de Comú, com als mitjans de comunicació presents així com als mitjans que estan connectats i a tots els ciutadans que segueixen el Consell per streaming.

L'Hble. Sr. Francesc Camp dona lectura a l'ordre del dia de la reunió:

Punt únic.- Interposició de recurs administratiu contra l'Edicte del 28-9-2023 pel qual s'adjudica a SAETDE la concessió administrativa en règim d'ocupació privativa de béns i terrenys comunals, per la creació i explotació del domini esquiable anomenat Pas de la Casa-Pic Maià-Grau Roig.

Sota la presidència de l'Hble. Sr. Francesc Camp, cònsol major, i amb l'assistència dels Honorables membres de la Corporació que es relacionen a continuació:

Cònsol menor

Marc Casal Tomàs

Consellers i Conselleres

Miquel Casal Rossell

Begoña Rubio Manzano

Cerni Pol Rossa

Anna Palmitjavila Martos, que assisteix a la reunió per videoconferència d'acord amb l'article primer de l'Ordinació del 8-10-2020 de modificació de l'Ordinació del Comú de Canillo d'organització i funcionament dels comuns, del 24 de novembre de 2011.

Rafel Casal Carboné

Dolors Cabot Vidal

Han excusat la seva absència l'Hble. Sra. Elisabeth Font Álvarez, consellera i l'Hble. Sr. Albert Torres Babot, conseller.

Secretària de la sessió:

En absència de la secretària general, Sra. Meritxell Moya Delgado, l'Hble. Sr. Francesc Camp Torres designa com a secretària per aquesta sessió de Consell de Comú a l'assessora jurídica del Comú, la Sra. Patricia Casado Navarro.

Desenvolupament de la sessió:

Havent estat convocada degudament aquesta sessió de Consell de Comú, d'acord amb el que disposa l'article 21 de l'Ordinació d'organització i funcionament dels Comuns, de data 24 de novembre de 2011;

Aquesta sessió serà transmesa per streaming i es procedirà a la seva gravació conforme

al que disposa l'article tercer de l'Ordinació del 24-12-2021 de modificació de l'Ordinació del Comú de Canillo d'organització i funcionament dels Comuns, del 24 de novembre de 2011.

Un cop comprovada l'existència del quòrum perquè pugui ser iniciada, d'acord amb el que disposa l'article 22; i de conformitat amb els articles 23.2 i 23.3 de l'Ordinació d'organització i funcionament dels Comuns, de data 24 de novembre de 2011;

Es procedeix amb l'**ordre del dia** establert, exposat a continuació:

Punt únic. Interposició de recurs administratiu contra l'Edicte del 28-9-2023 pel qual s'adjudica a SAETDE la concessió administrativa en règim d'ocupació privativa de béns i terrenys comunals, per la creació i explotació del domini esquiuable anomenat Pas de la Casa – Pic Maià – Grau Roig.

L'Hble. Sr. Francesc Camp Torres exposa la motivació per la interposició del recurs comentant que en primer lloc vol dir que aquest recurs que es vol interposar, ja que finalment tenim clar que es vol fer i que s'ha d'interposar, però que a ningú del Comú li agrada interposar un recurs cap a un altre Comú.

Entenem que és una situació una mica forçada o que no hem tingut cap més alternativa de fer-ho i ara exposaré els motius pels quals entenem que només podem utilitzar aquesta via per defensar els drets dels terrenys de la parròquia de Canillo, i com que entenem que hem de defensar aquests drets, doncs, aquest recurs és el que pertocava per poder defensar els drets de la parròquia de Canillo pel que fa al terreny de la parròquia.

Això ho fem perquè a l'Edicte de data 4 d'octubre del 2023, el qual es pot veure el plànol projectat en pantalla, hem pogut apreciar que hi havia uns terrenys que afectaven als drets territorials de la parròquia de Canillo. Concretament aquest plànol de concessió abastaria part del terreny comunal de la parròquia de Canillo a la zona del Maià, també a la vora del riu Massat. Cal dir que, en el total de la seva amplitud, de la concessió que es va fer en el seu dia a SAETDE, a la zona nord-est hi ha una zona gran dibuixada, en color blau fosc, que seria aquest primer terreny que està en la zona del Maià, que entenem que els dos comuns la tenen cadastrada com a zona de divergència territorial, o com diu al mateix plànol posa que és un terreny amb conflicte territorial. S'entén que és un conflicte territorial entre els dos comuns. Els dos comuns tenen cadastrat aquest terreny al seu cadastre i entenem que també una part del límit de la concessió envaeix aquest terreny. Aquí, no es pot apreciar massa bé quina part del terreny en conflicte territorial està assignat a la concessió, en aquesta zona no es veu ben bé el límit, però entenem que estan dins d'aquests límits i estan dins d'aquest terreny en conflicte territorial i com a tal i per aquest motiu entenem que el Comú de Canillo, insisteixo vetllant pels seus terrenys, ha de posar ordre i posar de manifest que no està d'acord en que es doni en concessió aquesta part d'aquest límit territorial i així ho posa de manifest amb el recurs que interposarà.

L'altre terreny que també està en aquest moment amb conflicte territorial, és un terreny amb el mateix color blau fosc molt, més petit, triangular, situat a la part alta del plànol, més o menys, al mig del plànol. Aquest és un terreny que està a la zona vora del riu de Massat i que també està marcat al plànol com a conflicte territorial. Després explicaré com està la situació d'aquest terreny i per què també l'hem tingut en compte. I el tercer terreny que també està dins de la concessió, és un terreny que està al Pla de les Pedres,

que és tota aquesta franja de color blau clar o fúcsia, allargada, també una mica de forma de triangle, però més llarga, que aquí és un terreny que també, tot i ser en el territori d'Encamp, hi ha el telecadira del Pla de les Pedres, propietat d'ENSISA. És un terreny que abans de la sentència de Concòrdia, estava en terreny de Concòrdia entre ambdues parròquies i que amb la sentència abans esmentada és un terreny que va anar a caure a la parròquia d'Encamp. Tot i això, s'ha mantingut sempre l'explotació d'ENSISA, d'aquest telecadira i també de la zona esquiable al voltant del telecadira. Són aquests tres terrenys els que dins del recurs demanem que s'extreguin de la concessió que ha fet el Comú d'Encamp a SAEDTE.

Entrant una mica més al detall d'aquests tres terrenys, pel que fa al primer dir que i com he dit abans, els dos comuns el tenim als nostres cadastres com a terreny de discrepància i coincideixen els límits, és a dir, la superfície millor dit que els límits, per la part més baixa és el límit marcat pel Comú de Canillo i la part més alta d'aquesta superfície és el límit marcat pel Comú d'Encamp. Aquí dir, també, que com la majoria de demandes que fem al Comú d'Encamp a través d'aquest recurs, hi ha una documentació molt clara que el Comú de Canillo entén i diu que passen els límits de les creus pel límit que defensa el Comú de Canillo. Una informació molt documentada de fa bastants anys, hi ha fotografies i actes notariais a on es veuen els límits de creus, i aquest motiu fa que el Comú de Canillo entengui que el límit que es diu sigui el correcte, en aquest sentit. També dir que, en aquest punt concret, es tracta d'una zona de pastures, quan la vacada de la parròquia de Canillo va a aquesta zona, i entenem que quan defensem els drets del Comú de Canillo també defensem els drets dels veïns de la parròquia, ja que aquests terrenys no només els pot explotar el Comú de Canillo, sinó que també ho fan els veïns, a través de la vacada, amb el bestiar que va a péixer en aquestes zones, per aquest motiu entenem que aquest terreny no hauria d'estar concessionat perquè més enllà de l'interès o de que el terreny sigui propietat del Comú de Canillo, segons entén el Comú de Canillo, també aquí hi ha un ús pels veïns de la parròquia, en aquest cas pels ramaders.

Pel que fa al segon terreny, el que comentàvem abans, aquell triangle marcat de color blau, que està ubicat a la part alta del plànol, cal dir que és un terreny que està en conflicte, ja que també hi ha divergències entre ambdós comuns. A l'any 2005 el Comú de Canillo hi va construir unes canalitzacions d'un dipòsit d'aigua comunal. El Comú d'Encamp va intentar aturar aquestes obres, sense èxit, per via administrativa i llavors a l'any 2015, el Comú d'Encamp va interposar una demanda judicial per discrepàncies justament amb el límit d'aquest canal. Aquesta demanda judicial va seguir el seu curs, van fer les seves al·legacions, les seves defenses i ara aquest judici està pendent de sentència. Per tant, s'entén que si aquest terreny no està a la concessió i si mai la justícia dona la raó al Comú d'Encamp, doncs, s'haurà d'admetre, però entenem que no és adequat i no és correcte, posar dins de la concessió un terreny que en aquell moment estava vist per sentència, per un judici, a primera instància, a la Batllia. També vull precisar que el judici, tot el que és la part de les pràctiques, de les proves, tota la documentació que cada part havia d'aportar es va tancar el 18 de març de l'any passat. És molt recent el tancament i tot el procés judicial i ara està vist per sentència.

I per finalitzar, pel que fa al tercer terreny, és el de color més blau clar o fúcsia. Estem parlant d'una zona que hi ha un telecadira: el del Pla de les Pedres i és un telecadira que permet enllaçar amb la zona esquiable de SAETDE, que malgrat que hi ha la sentència de partició de Concòrdia és un terreny que més enllà de la sentència hi ha hagut sempre diferents acords de expressa voluntat de totes les parts, ja sigui dels dos comuns, com de les societats explotadores que es connectin sempre i mantinguin

aquest telecadira obert i la gestió d'ENSISA és sobre la connectivitat dels dos dominis esquiables: el d'ENSISA i el de SAETDE. Pel que fa als comuns va lligat al conveni que es va signar a Meritxell, el dia 7 d'octubre de 1998, el famós conveni de Meritxell, que marca l'inici de la voluntat d'explotar conjuntament tota aquella zona per connectar les dues zones esquiables: la de SAETDE i la d'ENSISA i posteriorment també el conveni que es va signar el 7 d'octubre del 2004, entre ambdós comuns, NEVASA, i en aquell moment també amb FUNICAMP SA, per assegurar la connectivitat dels dos dominis. A part d'això, a l'acord de l'octubre del 2018 de NEVASA, entre ENSISA i SAETDE, es preveu i es manifesta que ENSISA explotarà aquell telecadira i en aquest sentit s'entén que l'acord hi és i de les parts per explotar aquest telecadira i a la vegada, també, mencionar que a l'acord que es va arribar al mes de juliol de l'any passat entre NEVASA i EMAP, es ratifica aquest acord del 2018, d'explotació. Això seria una mica l'explicació, clar aquí és dona una mica la paradoxa amb aquest terreny, perquè el porta ENSISA, pertanyia al Comú d'Encamp, evidentment, després de la sentència de Concòrdia, però no estava concessionat a SAETDE aquest terreny, és a dir, pertanyia al Comú d'Encamp, però no estava concessionat, per tant, ara es dona la paradoxa que l'explota ENSISA, però s'ha concessionat a SAETDE i per aquest motiu creiem que aquest terreny no hauria d'estar concessionat, com a mínim d'entrada. Està clar que es pot mirar, valorar, però entenem que donada aquesta explotació que està fent ENSISA d'aquest telecadira no tocava, en aquest moment, posar aquest terreny dins la concessió de SAETDE. I aquests serien els principals motius, pels quals fem aquest recurs i justificar-los. Per tant, el que acordaríem, avui, evidentment després de la votació, seria impugnar en via administrativa l'Edicte del 28-9-2023 pel qual s'adjudica a SAETDE la concessió administrativa en règim d'ocupació privativa de béns i terrenys comunals, per la creació i explotació del domini esquiable anomenat Pas de la Casa-Pic Maià-Grau Roig, mitjançant el recurs administratiu que correspongui davant el Comú d'Encamp. Correlativament, es faculta al Cònsol major, Hble. Sr. Francesc Camp Torres, i al Cònsol menor, Hble. Sr. Marc Casal Tomàs, per tal que, conjuntament o indistintament, puguin comparèixer davant del Comú d'Encamp, a efectes d'instar i signar el recurs administratiu que correspongui, seguir el procediment fins a la seva resolució i realitzar qualsevol altre actuació necessària o complementària que el procediment requereixi, d'acord amb la present delegació de facultats. I fins aquí, l'explicació de la interposició d'aquest recurs. Dit això i abans de passar a la votació, hi hauria alguna consideració a fer al respecte.

L'Hble. Sra. Cabot comenta que com a representat d'Objectiu Comú i en nom del seu company, també, nosaltres tenim clar que s'ha de vetllar pels interessos dels ciutadans de la parròquia de Canillo i per tant, només reflexionar una mica al voltant dels fets. Està clar que quan hi ha un document que diu que hi ha una divergència en els límits i que es podrien donar en concessió unes parts d'aquests, i per una altra banda l'existència d'altres documents signats que ens recorden situacions, com pot ser la del Pla de les Pedres, que s'ha donat en concessió a ENSISA per tal que ho pugui explotar i per tenir aquesta connexió amb el telecadira entre les estacions, ens sobta molt que el Comú d'Encamp no hagi manifestat absolutament res envers aquest plantejament. És a dir, unes administracions públiques estem en aquesta situació de tenir una demanda administrativa, d'aturar una concessió i que no s'hagi volgut entrar a un diàleg o a una valoració abans, de fer tota aquesta adjudicació. A mi em dona la sensació de que no es pot tirar pel dret, les coses s'han de poder parlar, valorar entre tots. Els límits de concessió entenc que són molt clars, en el moment que es fa aquesta demanda, i entenc que la mateixa informació la té el Comú d'Encamp. No entenc que un tema d'aquesta envergadura, que afectarà durant molts anys, perquè la concessió és important, es pugui

dir que no escoltem a una altra administració pública, la del costat, que és veïna, i que està clar que hem de començar a pensar a nivell de País i en visió de tirar endavant els projectes i reptes importants que tenim a nivell nacional. Em sembla molt encertat el pas que es pot fer, avui, des del Comú de Canillo per defensar els interessos comunals, però a la vegada del ciutadà. I l'únic que podem dir és que teniu el nostre suport per continuar el tràmit i esperem que aquest sigui just i coherent amb la demanda que es fa avui des del Comú de Canillo.

El Sr. Cònsol agraeix les paraules de la Sra. Cabot i comenta que en primer lloc i en relació als límits només tenint aquest plànol i ens hem basat en el mateix, i és cert que pel que fa a la zona amb conflicte territorial del Maià, quan fas un zoom, el límit de la concessió es perd amb el color de la zona. Llavors, és difícil saber que està realment concessionat d'aquesta superfície. És cert, i li pot sobtar perquè no ho hem pogut parlar abans, l'any passat nosaltres quan es va publicar l'Edicte del 12 de setembre del 2022, en el qual s'informava que SAETDE, tenia en règim de concessió terrenys públics. De seguida que vam ser coneixedors d'aquest Edicte vam enviar una carta al Comú d'Encamp (en data 13/10/22) posant de manifest que com a veïns a nivell territorial havíem de saber aquesta proposta que els hi havia fet SAETDE de nova concessió de límits per veure que no ens afectés. A la vegada, quan vam aconseguir aquesta informació, cal dir que no es va contestar aquesta carta per part del Comú d'Encamp, però vam aconseguir tenir aquests plànols, vam tornar a enviar una carta (el 07/12/22) on posàvem de manifest que havíem vist els límits i que afectaven a aquests 3 terrenys, que acabem de comentar, amb discrepàncies territorials i demanàvem al Comú d'Encamp que no els posés a un any d'adjudicar la concessió, tampoc vàrem rebre cap contesta. Vam fer una reunió el dia 17 d'octubre d'aquest any amb els cònsols d'Encamp, per justament, una vegada publicat l'Edicte d'adjudicació de la concessió, per saber si la demanda que havíem fet el desembre passat de no posar en concessió aquests terrenys que acabem d'esmentar si s'havia tingut en compte i se'ns va dir que aquells terrenys estaven dins de la concessió. Nosaltres, llavors, els hi vàrem comentar que valoràriem d'interposar un recurs, però que per part nostra la informació havia estat a títol informatiu.

La consellera Cabot diu que sap greu, ja que és una posició que no és lògica, ja que els límits són importants per ambdues parròquies i per tant l'única cosa que fa és dificultar una concessió que al final passarà molt de temps, tenint en compte que aquest recurs administratiu es pot avalar amb un altre molt més important i crec que hauríem de pensar entre tots una mica la necessitat dels límits, marcats amb una carta, i que tothom estigués d'acord. Que és difícil? Ho entenc, perquè després de les cartes enviades i de les no respostes, per part d'una administració pública a una altra administració pública, fa entendre que no hi ha la fluïdesa que hi hauria d'haver. De tota manera, esperem que rebin la carta, que reaccionin i nosaltres seguirem el nostre camí. S'han de defensar els interessos parroquials, dels límits parroquials dels ciutadans i per tant i l'únic que podem fer és començar i que sigui el més just i honest possible i dins d'un temps prudencial per tal de donar el reconeixement en aquest cas a Canillo.

El Sr. Cònsol comenta que estan tots d'acord i que així procediran i només afegir com a punt complementari de la reunió mantinguda el dia 17 d'octubre que sí que se'ns va posar de manifest que dins l'acord entre ambdues parts, SAETDE i el Comú d'Encamp, del poder mantenir aquests terrenys dins la concessió, se'ns va dir que sempre que SAETDE volgués fer algun tipus d'actuació en aquest terreny que es troba en discrepància territorial caldria l'acord del Comú. Nosaltres entenem que no són suficients

aquestes clàusules, d'aquest acord i entenem que no haurien d'estar dins de la concessió i per això els motius que acabo d'exposar en aquest Consell.

L'Hble. Sr. Cerni Pol vol agrair públicament tota la feina feta, les exposicions, i la claredat, tot i la dificultat en la resolució i en entendre els límits, però sí que vull manifestar i crec que parlo en nom de tots que compartim aquesta incomoditat forçada en la que ens trobem, avui, per prendre aquest acord. Perquè entre administracions creiem que tots vetllem pel País, tots busquem els mateixos objectius i sobretot tots sabem que GRANDVALIRA és un dels motors més importants del País, que teniu tots per la mà, que potser no ens hem donat compte i realment és un honor. Prefereixo pensar que això ha estat un error i que es donaran compte, però en tot cas la decisió al Comú, avui, s'ha de prendre, però no la volem prendre a fons perquè és anar en contra una altra institució pública, però ens veiem obligats a prendre-la. Per tant, vull manifestar públicament aquesta incomoditat.

El Sr. Cònsol agraeix les paraules del Sr. Pol.

La consellera Cabot vol matissar que podia haver estat una demanda per part de l'explotadora d'aquests límits que hagués de demanar a Canillo el permís, en tot cas crec que han de quedar clars els límits abans de donar una explotació, i si no es tan clars aquests i que en aquest cas hi ha un document on es reconeix que hi ha unes discrepàncies territorials, això ens comporta a que l'altra administració tampoc té clar quins són els seus límits, per tant aquest espai hauria de quedar totalment exempt de cap explotació. Només recolzar el que el Sr. Pol diu al respecte de la incomoditat, és evident que entre administracions ha d'haver-hi comunicació i entesa, però primer hem de tenir clar els nostres límits territorials per poder tirar endavant la parròquia, i aquí, avui, es posa de manifest que encara ens trobem amb aquestes discrepàncies territorials.

El Sr. Cònsol agraeix les paraules de la Sra. Cabot i conclòs el debat dona pas a la votació de la proposta de l'Ordre del Dia, la qual s'aprova per unanimitat

Seguidament s'adjunta l'edicta d'adjudicació de la concessió administrativa en règim d'ocupació privativa de béns i terrenys comunals, per la creació i explotació del domini esquiable anomenat Pas de la Casa-Pic Maià-Grau Roig, publicat al Bopa núm. 119 de data 4 d'octubre de 2023:



Adjudicacions i ampliacions de contractes

Edicte

Edicte del 28-9-2023 pel qual s'adjudica la concessió administrativa en règim d'ocupació privativa de béns i terrenys comunals, per la creació i explotació del domini esquiable anomenat Pas de la Casa-Pic Maià-Grau Roig.

1. Objecte: adjudicació definitiva

2. Entitat adjudicadora

a) Identitat: Comú d'Encamp

b) Data de l'acord del Consell de Comú: 28-9-2023

3. Dades de l'adjudicació

a) Dades de l'adjudicatari: Societat Anònima d'Equipament Turístic i Esportiu de la Parròquia d'Encamp (SAETDE)

b) Objecte: Concessió administrativa, en règim d'ocupació privativa de béns i terrenys comunals per la creació i explotació del domini esquiable anomenat Pas de la Casa - Pic Maià- Grau Roig d'acord el plànol annexat

c) Localització: Parròquia d'Encamp

d) Condicions econòmiques

1. Cànon

- Cànon sobre els ingressos de venda dels forfets: Escalat des del 6,5% fins al 8,0% segons s'assoleixin uns llindars de facturació en concepte de forfets que es detallen a continuació:

Facturació Forfets	Cànon Forfet
35 - 40 M€:	6,5%
40 - 45 M€:	7,0%
45 - 50 M€:	7,5%
> 50 M€:	8,0%

En cas que la xifra de facturació dels forfets no superi els 35 milions d'euros, el cànon a satisfer al Comú d'Encamp derivat dels ingressos de forfets serà del 6%, i s'acumularà al que correspongui pel cànon d'activitats.

- Cànon sobre els ingressos de la venda d'activitats internes: 2,0%

- Cànon sobre els ingressos de la venda d'activitats externes: 6,0%

- Cànon inicial únic per l'ús de l'edifici de serveis Grau Roig: 900.000 euros

2. Assumpció de la gestió del Funicamp.

e) Procediment i forma d'adjudicació: Competència de projectes previst per l'article 97 del Codi de l'Administració

f) Termini de la concessió: 50 anys des de la signatura del contracte

g) Edicte de notificació d'incoació del procediment de competència de projectes: BOPA núm.108, any 2022, 14 de setembre del 2022



De conformitat amb el que estableix l'article 129 del Codi de l'Administració, contra aquesta resolució es pot interposar a tots els efectes escaients recurs administratiu davant del Consell de Comú en un termini d'un mes a comptar de la data de la publicació d'aquest edicte.

En virtut dels articles 52 i 135 del Codi de l'Administració, la interposició del recurs per part del recurrent no suspendrà l'execució de l'acte impugnat.

Informació que es fa pública per a coneixement general.

Encamp, 28 de setembre del 2023

Laura Mas Barriánuevo
Cònsol Major

CC/02-11-2023

P.O. del Comú
L'assessora jurídica
Patricia Casado Navarro

El cònsol major
Francesc Camp Torres