

ACTA NÚM. 10/2021

El dia **7 d'octubre de 2021**, a les 17 hores, a la Casa Comuna de Canillo, es reuneix el Consell de Comú en sessió ordinària tradicional, anomenada *Consell per acabar de cobrar les Terces*; i és també per donar curs a tot allò que sigui convenient per a la bona administració de la parròquia.

L'Hble. Sr. Francesc Camp dona lectura a l'ordre del dia de la reunió:

1. Nomenament i proposta de jurament o promesa del càrrec d'agents de Circulació.
2. Acta de Consell de Comú de la sessió del 13 de setembre de 2021.
3. Proposta i aprovació provisional, si s'escau, de la primera revisió del Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo (POUPC).
4. Informació i ratificació dels acords de les Juntes de Govern de data 1, 9, 15 i 23 de setembre de 2021.

Sota la presidència de l'Hble. Sr. Francesc Camp Torres, cònsol major, i amb l'assistència dels Honorables membres de la Corporació que es relacionen a continuació:

Cònsol menor

Marc Casal Tomàs

Consellers i Conselleres

Miquel Casal Rossell

Begoña Rubio Manzano

Cerni Pol Rossa

Anna Palmitjavila Martos

Rafel Casal Carboné

Elisabeth Font Álvarez

Albert Torres Babot

Dolors Cabot Vidal

Secretària general:

Meritxell Moya Delgado

Desenvolupament de la sessió:

El cònsol major dona la benvinguda a tots els assistents a aquesta sessió de Consell de Comú que ha estat degudament convocada, d'acord amb el que disposa l'article 21 de l'Ordinació d'organització i funcionament dels Comuns, de data 24 de novembre de 2011, i informa que la consellera Dolors Cabot no pot assistir presencialment per motius personals però que ho farà per via telemàtica.

Un cop comprovada l'existència del quòrum perquè pugui ser iniciada, d'acord amb el que disposa l'article 22; i de conformitat amb els articles 23.2 i 23.3 de l'Ordinació d'organització i funcionament dels Comuns, de data 24 de novembre de 2011;

Es procedeix amb l'**ordre del dia** establert, exposat a continuació:

1. Nomenament i proposta de jurament o promesa del càrrec d'agents de Circulació.

L'Hble. Sr. Francesc Camp Torres, cònsol major, informa al Consell que segons l'acord adoptat en la Junta de Govern del passat 15 de setembre, on es va aprovar la contractació de dos nous agents del Servei de Circulació, els Srs. Jordi Carvalho Braga i Axel Villanueva Marina, adscrits a la Comissió d'Obres i Serveis, concretament al Servei de Circulació del Comú de Canillo.

I d'acord amb el que estableix l'article 33.2 de la Llei dels agents de Circulació comunals, es pren el jurament o la promesa del càrrec als Srs. Jordi Carvalho Braga i Axel Villanueva Marina com a agents de Circulació del Comú de Canillo.

Les funcions assignades segons l'article 11 de la Llei dels agents de Circulació comunals són les següents:

- a) Ordenar i dirigir la circulació d'acord amb el que estableix la Llei del Codi de Circulació.
- b) Dur a terme actuacions destinades a garantir la seguretat viària a la parròquia, en general, i als entorns de les escoles en horaris i dies lectius, en particular.
- c) Dur a terme tasques d'inspecció, control i assegurement de la bona convivència ciutadana en les vies públiques, urbanes i rurals.
- d) Assegurar el compliment dels Reglaments, les Ordinacions i les altres disposicions comunals, d'acord amb les instruccions que els doni l'autoritat competent.
- e) Col·laborar amb el Cos de Policia, ordenant i regulant el trànsit quan es produeixin actes lúdics i esportius i grans concentracions humanes, i prestar auxili en accidents, catàstrofes i calamitats.
- f) Intervenir en accidents de circulació quan hi intervingui la policia o els bombers, la seva tasca principal consisteix en ordenar i regular la circulació.
- g) Demanar, en l'àmbit de les seves funcions, la identificació a qualsevol usuari de la via pública que cometi alguna infracció de la Llei del Codi de la Circulació o que no respecti la normativa legal de competència comunal.
- h) Estendre actes o atestats d'infracció o de denúncia en l'àmbit de les seves competències sempre que tinguin encomanada aquesta facultat, i indicar l'import pecuniari de la sanció que es proposa d'acord amb la normativa legal aplicable.
- i) Practicar les notificacions oficials que els siguin encomanades pel Comú en l'àmbit de les seves competències, estendre i signar les diligències de notificació corresponents, i fer constar, si escau, la negativa a signar per part de les persones interessades, així com les circumstàncies de la notificació.
- j) Acompanyar les autoritats comunals i les comitives oficials.
- k) Custodiar els edificis, instal·lacions, els espais públics i les dependències de titularitat comunal.
- l) Emetre informes a l'autoritat competent per garantir una senyalització de la via pública correcta i efectiva.
- m) Cooperar en el manteniment de les relacions de bon veïnatge entre particulars.
- n) Qualsevol altra funció encaminada a aconseguir la seguretat viària i la bona convivència ciutadana que els sigui encomanada per les autoritats competents, d'acord amb les competències que els atribueix la Llei dels agents de Circulació comunals i la resta de normes aplicables.

A continuació s'esdevé l'acte de jurament o promesa als referits càrrecs davant del cònsol major. Els Srs. Jordi Carvalho Braga i Axel Villanueva Marina prometen el càrrec.

Un cop acabat l'acte, el cònsol major els felicita i els desitja molta sort i molts encerts en aquesta nova etapa, i apunta que de ben segur la desenvoluparan amb molta energia, dedicació i eficiència. Manifesta que avui és un dia important per als dos agents de Circulació i espera que puguin estar molts anys al Comú de Canillo. Conclou reiterant les seves felicitacions.

2. Acta de Consell de Comú de la sessió del 13 de setembre de 2021.

L'Hble. Sr. Francesc Camp demana si hi ha algun comentari o consideració a fer sobre l'acta de Consell de Comú del 13 de setembre de 2021.

L'Hble Sr. Albert Torres intervé per dir que només hi hauria una re insistència sobre el tema que van parlar dels projectes i llicències urbanístiques. Comenta que els hi van dir al setembre i que ja estan a l'octubre. Vol aclarir que ja se n'havia parlat però insisteix en què s'avanci.

El cònsol major assenteix i diu que ho intentaran a partir d'ara, que segurament serà més fàcil una vegada aprovat provisionalment el Pla d'Urbanisme, d'avançar més ràpidament.

No havent cap observació pròpiament de l'acta del Consell de Comú anterior, s'aprova per unanimitat.

3. Proposta i aprovació provisional, si s'escau, de la primera revisió del Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo (POUPC).

L'Hble. Sr. Francesc Camp procedeix a exposar, mitjançant una presentació en pantalla, la revisió del Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo (POUPC). Però abans de la presentació, vol manifestar en primer lloc que amb aquesta primera revisió del Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo estan fent un pas gegant a la parròquia de Canillo per a la seva millora urbanística. Informa que aquesta revisió es proposa perquè entenen que els ciutadans i propietaris de la parròquia de Canillo han entès en general cap a on volen anar els membres de la majoria. Aprofita per agrair la comprensió de tots ells, ja que considera que és un canvi important i segurament difícil d'assimilar per a alguns, però que en general hi ha hagut una bona acceptació d'aquesta revisió. Insisteix en què els hi vol agrair especialment perquè considera que el que es fa és afectar l'essència del que és la propietat privada de la parròquia, evidentment no en totes les zones però que sí que és cert que hi ha una reducció important de l'edificabilitat, i és normal agrair-los-hi aquesta compressió en general. També vol aprofitar avui per agrair tota la feina feta, que no ha estat poca, per part de totes les persones que han participat, concretament tot el Departament d'Urbanisme, el qual s'ha bolcat en aquest Pla d'Urbanisme, des de la Beatriu Candela, la seva cap, com també la resta de persones que hi treballen o havien treballat, com la Sílvia Rieux i el Francesc Vila, i també l'Àlex González, que està assignat al Departament d'Obres i Serveis però que ha treballat molt intensament en aquesta revisió. Ahora, també vol fer extensiu l'agraïment a totes les persones

externes que els han ajudat, com el jurista del Comú, el Llorenç Ballester i les dues persones d'Engitec, els tècnics, Jordi Soler i la Gemma Itarte, els quals també han treballat molt intensament en aquest Pla. I evidentment també als consellers de la majoria, membres de la Comissió encapçalada pel seu president, el Cerni Pol. Comunica que fa unes setmanes sortia publicat a la premsa el resultat d'una tesi doctoral d'un estudiant d'Andorra que feia referència als recursos hídrics del país i que posava de manifest que si es continuava amb el mateix nivell de creixement al país, creixement econòmic, creixement urbanístic, creixement turístic... podrien tenir molts problemes d'aigua en les properes dècades. I considera que és un dels elements importants, no el sol, que els ha fet com a membres de la majoria proposar aquesta revisió del Pla d'Urbanisme. Comenta que és un dels projectes dels més importants d'aquesta legislatura, si no el més important. Assenyala que és ambiciós, complex evidentment, però que a la vegada és engrescador. Informa que és una revisió que ve després de 14 anys de treballar amb una eina com és el Pla d'Urbanisme que es va aprovar al 2007, però que des de llavors han passat moltes coses al país i a la parròquia, i que segurament molts dels presents han pogut veure l'evolució urbanística que ha tingut la parròquia de Canillo. Explica que el que han fet, més que mirar el passat, ja que el passat poc el podran canviar, si més no, podran aprendre dels errors del passat, que sí que n'hi ha hagut molts en matèria urbanística...el que han de fer és projectar-se cap al futur. Opina que el que estan proposant és un Pla d'Urbanisme que justament el que farà és millorar aquest urbanisme per tal que els futurs ciutadans d'aquesta parròquia: els nostres fills, els nostres nets... les persones que venen de fora en un futur... es trobin una parròquia més endreçada i que vagi cap a un tipus d'urbanisme més sostenible. Sobre la seva menció anterior a què s'ha d'aprendre dels errors del passat, vol comentar que sí que hi ha hagut d'errors. Degut a la facilitat per construir en general, hi ha hagut una febre constructiva, sobretot des de l'any 2003, un cop aprovada la Llei general d'ordenament del territori d'urbanisme, fins al 2008-2009, quan va començar la crisi urbanística. Apunta que encara s'arrossegueu els efectes d'aquesta crisi a Canillo. Informa que a Canillo tenim més de 7.000 habitatges, molts pisos, poca vivenda unifamiliar, pisos que molt sovint només s'omplen en temporada alta turística: a l'hivern quatre mesos i a l'estiu dos mesos. I remarca que han multiplicat per vuit l'oferta d'apartaments d'habitatge d'ús turístic a la parròquia en els darrers 10 anys: de 800 llits en habitatges d'ús turístic al 2010 a 6.800 en aquests moments. Determina que evidentment tot això ha ajudat a fer aquesta reflexió que avui plasmen en aquesta revisió del Pla d'Urbanisme. Afegeix que és una revisió a nivell urbanístic però que també l'estan fent des de fa unes setmanes a nivell turístic. Anuncia que durant les properes setmanes també treballaran amb el sector turístic per reflexionar sobre el model turístic de la parròquia i veure com el poden fer més viable i més sostenible, que és el que estan fent avui també amb aquest Pla d'Urbanisme. Argumenta que si fan bé les coses, tindran una parròquia on s'hi viurà bé, una parròquia acollidora per als turistes, una parròquia, en definitiva, de qualitat. Una parròquia de muntanya, amb uns valors d'autenticitat, de generositat i de respecte envers la natura. Creu que aquest Pla d'Urbanisme el que fa és reforçar aquests valors, no només per ara sinó també pel futur. Destaca que han tingut un període d'al·legacions molt intens: 195 al·legacions, i que és un nombre considerable, però que durant aquestes darreres setmanes s'han bolcat plenament a llegir-se-les, a estudiar-se-les, a analitzar-les a fons i a trobar solucions. Que han intentat al màxim trobar solucions per cadascuna d'aquestes al·legacions, evidentment no ha pogut ser per totes i després veuran una estadística de quantes s'han estimat, però reitera que realment s'han bolcat a fons per intentar, en la majoria dels casos, buscar una solució que convingués als propietaris, i a la vegada que no defugís del que és aquest Pla d'Urbanisme i dels seus objectius. Informa que hi ha hagut 114 visites de ciutadans que van demanar informació sobre

el Pla, ja que s'entén que és un pla complex d'entendre, i que aquestes 114 visites de ciutadans amb l'equip del Departament d'Urbanisme ha permès, justament, que la gent entengués millor els canvis que havien fet i considera que ha ajudat a què la gent, al veure els canvis, els hagi entès. Alhora s'han fet 38 reunions internes de l'equip abans esmentat per tal de trobar solucions pels canvis que pertocaven, amb la qual cosa també hi ha hagut més feina per part dels tècnics per plasmar aquests canvis en els documents que avui s'haurien d'aprovar. Conclou que en total han estat més de 1.000 hores de treball intens per aconseguir el que avui es presenta. Finalment, vol agrair també a la resta de consellers de la majoria i que no estan a la Comissió d'Urbanisme, el seu suport en l'aprovació d'aquest Pla, tenint en compte la informació resumida que han tingut, ja que evidentment és un canvi crític i reitera el seu agraïment.

Es procedeix a la següent presentació en pantalla de la revisió del POUPC:



El sòl privat (urbanitzable+urbà) de la Parròquia de Canillo

Superfície de sòl privat de la parròquia
6.856.189 m² (6,2% del sòl de la parròquia)

Sòl urbanitzable (SUBLE)

Terrenys privats
pendents d'urbanitzar

76,5%
del sòl privat
 5,24 milions m²

Sòl urbà (SU)

Sòl urbà no consolidat (SUNC)	Sòl urbà en Polígon d'Actuació (PA)	Sòl urbà consolidat (SUC)
17% del sòl urbà 279.385m ²	15% del sòl urbà 245.450m ²	68% del sòl urbà 1.089.521m ²

23,5%
del sòl privat
 1,61 milions m²

Objectius estratègics de la revisió del POUPC



1. Creixement urbanístic ordenat

- ✓ Incorporem criteris de desenvolupament urbanístic qualitatius
- ✓ Ajustem el potencial de sostre d'edificabilitat per garantir un creixement de la població sostenible de la parròquia que tingui en compte els nostres recursos naturals

2. Voluntat de preservar el patrimoni natural i cultural

- ✓ Definim zones d'especial protecció
- ✓ Millorem els criteris d'edificació per les llicències urbanístiques provisionals
- ✓ Preservant la trama urbana dels nuclis antics

3. Facilitar el desenvolupament dels nuclis urbans existents

- ✓ Optimitzant la mobilitat dins els nuclis urbans
- ✓ Adaptant les edificacions als criteris d'eficiència energètica

Aportacions d'ordre general incorporades



Actualització i ajust del planejament sobre les noves bases de cadastre

Delimitacions de riscos geològics, deixant fora de sòl urbà i urbanitzable els terrenys afectats.

Delimitació de molleres, considerant els terrenys afectats com no edificables.

Inventari de rius i torrents

Actualització de les alineacions de carreteres facilitades per Govern i de les definides pel Comú

Perímetres de protecció d'aigües

Modificacions establertes per la Llei 15/2014 de modificació de la Llei 9/2003 de patrimoni cultural i entorns aprovats.

Plans sectorials aprovats per Govern

Modificacions del POUPC, Plans Parciais, i convenis des de la data d'aprovació del POUP.

Les noves Claus Urbanístiques en Sòl Urbanitzable



Requeriments per urbanitzar/edificar	POUPC Vigent	POUPC Revisat				
Clau	VII	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2
Nombre de plantes del edifici	PB+2+SC	PB+2+SC	PB+1+SC	a/ PB+1+SC b/ PB+SC	PB+1+SC	PB+SC
Parcel·la mínima	500m2	500m2	500m2	750m2	1.500m2	3.000m2
Dimensió màxima en planta edificis	625m2	625m2	500m2	a/ 300m2 b/ 400m2	200m2	150m2
Ocupació màxima de la parcel·la	50%	50,00%	50,00%	a/ 33,33% b/ 50%	13,33%	3,33%

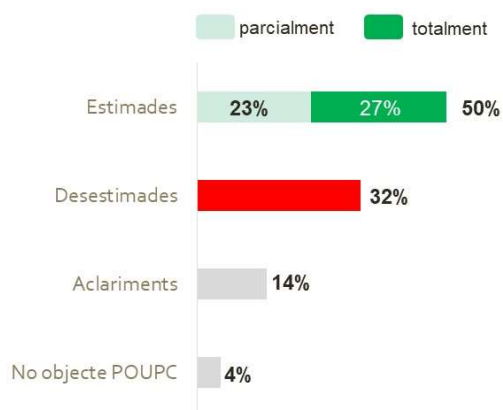
Requeriments construccions a precari

Clau	VII	6.1/6.2/6.3	7.1/7.2
Nombre de plantes del edifici	PB+SC	PB+1+SC	PB+SC
Parcel·la mínima	3.000m2	3.000m2	3.000m2/6000m2
Dimensió màxima en planta edificis	100m2	150m2	100m2

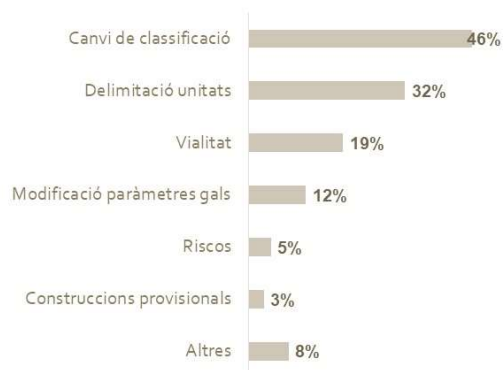
Les Al·legacions



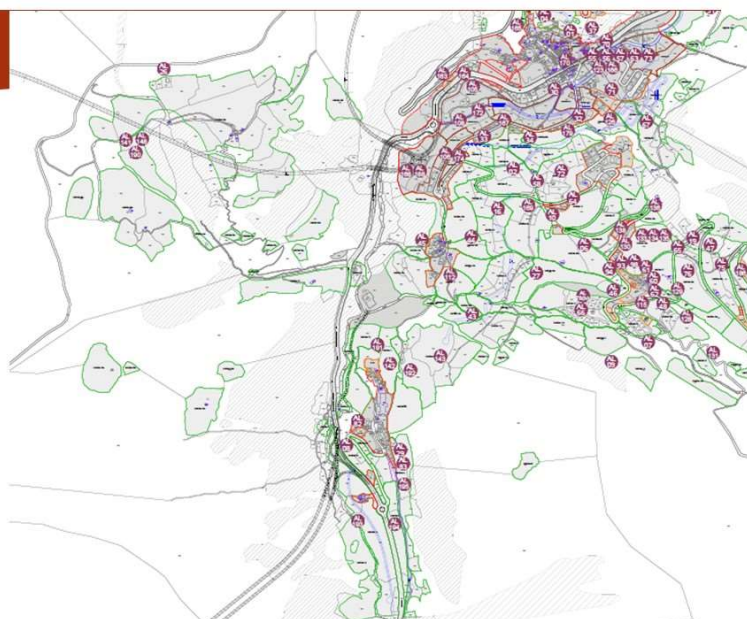
Estimades / Desestimades



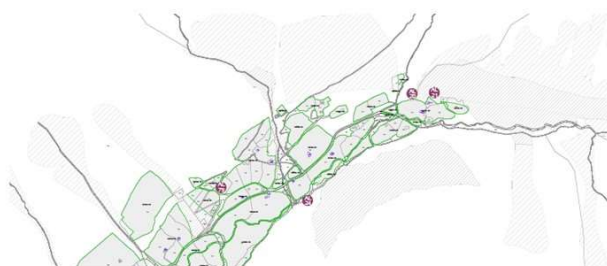
Tipus de demanda



Les Al·legacions



Les Al·legacions



Canvis més rellevants en les normes urbanístiques



Millores en relació a la superfície edificable

- Ordenació volumètrica en totes les claus
- En zones amb claus 5 i 6.3: en un 10% del sostre d'edificabilitat es permeten edificacions amb una planta més PB+2+SC (sense augmentar sostre màxim)
- En zones amb claus 6.2: en un 20% del sostre d'edificabilitat es permet edificacions amb una planta més PB+2+SC (sense augmentar sostre màxim)
- En zones amb claus 5 i 6.3 per habitatges unifamiliars es permet edificar una planta més PB+2+SC si l'edificació es troba sota el vial i amb l'alçada permesa no es pot accedir al vial.
- Les edificacions existents en Sòl Urbanitzable podran ampliar un 20% la superfície construïda d'acord amb la clau urbanística de la zona a excepció de la parcel·la mínima necessària.
- En zones amb clau 7.1 ha de ser inscribible un cercle mínim de 30m de diàmetre (enlloc de 40m) per poder edificar
- En zones amb clau 7 es redueix la cessió obligatòria al Comú del 10% al 5%

Canvis més rellevants en les normes urbanístiques



Altres millores

- En Casc Antic 20 metres lineals màxim de façana i separació entre edificis de 6 metres
- Adequació de la superfície dels petits comerços d'acord amb la dimensió màxima en planta del edifici
- Adaptació dels revestiments de les façanes a la tipologia de cada clau (més estrictes en casc antic i en claus 6.3 i 7), eliminació de l'ús de la llosa en façanes
- Es precisa el procediment per executar un vial en el cas que sigui compartit per dues unitats
- Protecció dels camins de la parròquia que el Comú així ho consideri



A. CANVI DE CLASSIFICACIÓ
B. DIVISIÓ
C. UNIÓ
D. MODIFICACIÓ DE LÍMITS
E. ESTUDI ESPECÍFIC RISCOS
F. ACCESSOS A LA UNITAT
TOTAL CANVIS

Sòl Urbanitzable amb POUPC revisat

ZONES EN SÒL URBANITZABLE

- Clau 6.1 Zona suburbana Intensitat 1
- Clau 6.2 Zona suburbana Intensitat 2
- Clau 6.3 Zona suburbana Intensitat 3
- Clau 7.1 Zona Protecció Especial
- Clau 7.2 Zona Protecció Màxima

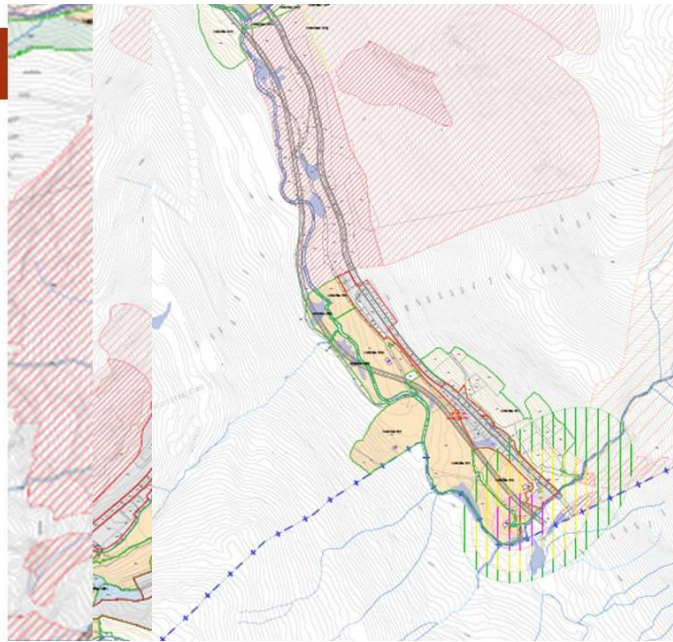


Canvis més rellevants sobre les Unitats d'Actuació



- Eliminació del nou vial en el nucli urbà de Canillo que connecta la part alta del nucli amb la carretera CG-2.
- Zones amb canvi de clau 6.3 a 6.2 en algunes Unitats d'Actuació: Bordes d'Envalira, Incles, Meritxell
- Nova Unitat d'actuació al peu de la Vall d'Incles.

Canvis més rellevants



Propers passos

7-10-21	aprovació provisional de la revisió del POUPC
Octubre	Enviament de la documentació del POUPC al Govern per a la seva revisió
Oct-Nov	Enviament a cada al·legant per carta de la decisió presa pel Comú en relació a cada al·legació.

El cònsol major vol fer esment que a la reunió de poble del passat 7 o 8 de juny ja es va presentar i, per entrar en matèria, exposa que aquí el que s'ha regulat és el sòl privat al Pla d'Urbanisme, un sòl privat que només representa un 6,2% del sòl de la parròquia. Aclareix que diu "només" perquè en percentatge és poc però sí que són gairebé 7.000.000 milions de m² i assegura que si tot això es constrúís, realment representaria una pressió sobre el medi considerable. Informa que d'aquest sòl, la majoria encara és un sòl "verge", un sòl que està pendent d'urbanitzar i que és gairebé el 77% del sòl privat de la parròquia. Pel que fa al sòl urbà, el qual ja està més urbanitzat, on les condicions urbanístiques permeten urbanitzar-lo de forma més fàcil, representa gairebé el 24% del sòl de la parròquia. Precisa que d'aquest el més important és el sòl consolidat (68%) però també hi ha un 15% de Polígon d'Actuació i un

17% de sòl urbà no consolidat. Remarca que en aquesta revisió s'han centrat molt en el sòl urbanitzable, encara que evidentment també han fet retocs en el sòl urbà, tot i que tot està molt més prefigurat i més tancat a nivell de planejament urbanístic. Afirmar que, dins d'aquesta voluntat de regular més en profunditat el sòl urbanitzable, han treballat amb tres objectius que són els que s'han marcat en aquesta revisió. Un primer objectiu ha estat el creixement urbanístic ordenat. Exposar que han volgut ordenar millor la parròquia i evidentment han hagut d'ajustar el sostre d'edificabilitat, l'han hagut de reduir per fer aquesta ordenació però pensant sempre en què es vol un creixement sostenible, tant de la població com també un creixement que permeti no tenir problemes amb els recursos naturals i sobretot amb els recursos hídrics. En segon lloc, la voluntat de preservar el patrimoni natural ha estat present tot el llarg d'aquesta revisió. Així, s'han definit zones d'especial protecció: les valls molt poc edificades, molt verges, només amb bordes antigues, les quals s'ha intentat preservar al màxim. Continua explicant que dins d'aquesta preservació també han intentat fer canvis a les llicències urbanístiques provisionals perquè s'adaptin millor a cadascuna d'aquestes zones d'especial protecció. I pel que fa a la zona del casc antic, han intentat que es faci el mínim de retocs possibles per tal que es preservi aquesta trama de nuclis antics de Canillo. I en tercer lloc, dins dels nuclis urbans existents, intentar facilitar el desenvolupament d'aquests, ja que considera que la parròquia ha de viure i ha de continuar creixent, i comenta que en cap moment estan dient que no volen cap creixement urbanístic, sí que el volen, però volen un creixement urbanístic sostenible i ordenat. Referint-se al sòl urbà que mencionava abans, comenta que és el sòl més fàcil d'urbanitzar i està més a prop dels nuclis urbans, per això han intentat que es faciliti més el desenvolupament d'aquestes zones amb vials nous a diferents pobles de Canillo i evidentment també pensant molt en les mesures energètiques. Apunta que la normativa energètica cada vegada és més exigent a nivell nacional i el que s'ha fet en aquest Pla d'Urbanisme és adaptar la normativa urbanística de la parròquia de Canillo a aquests criteris d'eficiència energètica, com per exemple incrementant l'alçada de les plantes per poder assumir tots els equipaments energètics que han de tenir els edificis per poder estalviar energia. Determina que tot això va amb la millora de la despesa energètica i dels recursos naturals.

En relació amb les aportacions d'ordre general incorporades, comenta que és un tema que es va parlar força a la reunió de poble, però que més enllà d'ordenar el sòl privat, sobretot l'urbanitzable, hi ha hagut una feina ingent, que de vegades passa desapercebuda, que han fet els tècnics per adaptar tota la normativa, tots els Plans més nacionals a nivell de riscos geològics, a nivell de recursos hídrics, a nivell de protecció de molles, i altres tipus de modificacions que hi ha hagut dins de les diferents lleis que s'han aprovat des de Govern. Remarca que hi ha hagut una feina important per adaptar aquestes lleis, aquestes normatives, a aquesta revisió que estan fent. Afegeix que, a la vegada també, com que han passat 14 anys i des de llavors hi ha hagut demandes de ciutadans de la parròquia, de propietaris, per fer millores a les seves parcel·les dins d'aquestes unitats d'actuació, totes aquestes demandes s'han tingut en compte al màxim possible a l'hora de revisar aquest Pla d'Urbanisme. Informa que algunes s'ha tingut en compte totalment, d'altres parcialment, i algunes, pel tipus de proposta actual urbanística, no s'han pogut tenir en compte. No obstant això, totes aquestes demandes que es van fer en el seu moment s'han mirat i revisat, i des del Comú ja s'havia contestat que s'estudiarien quan es revisés el Pla d'Urbanisme, és a dir, ara en aquest moment. Assenyala que el principal canvi que es proposa en aquesta revisió del Pla d'Urbanisme és en sòl urbanitzable i bàsicament el que es fa, justament per intentar adaptar la normativa al sòl que hi ha, que és molt variat en cadascuna de les valls de Canillo, on hi ha molta diferència de pressió urbanística en les zones properes a les zones urbanes de les que

estarien a zones més allunyades o en valls menys edificades, és agrupar tot el sòl urbanitzable en cinc categories. Remarca que fins ara només hi havia una categoria, que era la Clau núm. VII del Pla d'Urbanisme vigent, i que permetia construir el mateix, per exemple estant a prop del poble de Canillo, o al cap de la Vall de Mereig o al cap de la Vall d'Incles, i que entenen que això no era sostenible en un futur. Explica que han dividit en cinc Claus urbanístiques aquest sòl urbanitzable. Han definit tres com a zones suburbanes, és a dir, una mica lluny dels nuclis urbans però que no estan encara en zones de màxima protecció, i després dues de màxima protecció. Comenta que no entrarà en el detall, que han intentat fer un resum dels principals criteris que han marcat aquest Pla d'Urbanisme i que el que s'ha de dir és que en temes com el nombre de plantes dels edificis, com la dimensió màxima en planta de cada edifici, o l'ocupació màxima de la parcel·la, a mida que s'allunyaven dels nuclis urbans, a mida que la categoria urbanística ha anat creixent dins d'aquestes cinc Claus, el que han fet és reduir aquests paràmetres urbanístics, i a la vegada, amb altres criteris com la parcel·la mínima, el que s'ha fet és que cada vegada que s'allunyen més de les zones urbanes, es demana més parcel·la mínima per poder edificar. Reitera que és una explicació de forma molt resumida, que pot semblar molt clar i molt evident, però que els ha agafat moltes hores, no només per decidir les Claus, sinó també per veure com zonificaven la parròquia per poder aconseguir aquest degradat. Considera que poden estar contents perquè el que proposen realment és un degradat consistent, coherent i que en un futur anirà molt bé pel creixement urbanístic de la parròquia. Informa que alhora han aprofitat també per definir millor els criteris quan es construeix a precari, quan no hi ha realment la voluntat per part dels propietaris d'entrar en un projecte urbanístic en totes les seves dimensions: fer un Pla Parcial, fer un projecte d'urbanització, fer un projecte d'edificació... Quan no es vol entrar en això, hi ha la possibilitat des del 2011, abans no, de fer bordes o construccions a precari. I exposa que aquí també s'ha fet una divisió entre el que serien zones suburbanes, on es permet una mica més de flexibilitat a l'hora de fer construccions a precari, i zones de màxima protecció, on han sigut més exigents a l'hora de permetre aquestes construccions a precari. El cònsol major diu que vol fer un incís, a banda que després el Sr. Pol explicarà alguns d'aquests canvis principals fruit del període d'al·legacions, i comenta que un canvi important arran de les al·legacions és que en projecte urbanístic, en el cas de les parcel·les que estiguin en una clau on calen 1.500m² de parcel·la, s'havien demanat uns 40m de diàmetre per poder edificar. Exposar que se'ls va fer constar, i reconeix que també ho va fer la minoria, que era molt inviable poder traçar un cercle de 40m de diàmetre en una parcel·la de 1.500 m², llavors el que han fet és baixar a 30 m² aquest diàmetre perquè en aquest cas era més fàcil edificar en aquestes condicions. Pel que fa a les al·legacions, vol destacar que ha estat un nombre important però que, com es pot veure en pantalla, la meitat les han tingut en compte. D'aquestes, el 27% les han estimat totalment i pel 23% han fet una estimació parcial, és a dir que no han tingut en compte tot el que se'ls demanava però sí una part, que entenen que també era factible. Un 32% les han desestimat. Explica que s'han trobat amb al·legacions que anaven directament a atacar l'objectiu principal, que acaba d'explicar en la seva introducció d'aquest Pla d'Urbanisme, i opina que si les haguessin tingut en compte, haurien d'haver renunciat realment al que es proposaven en aquest Pla d'Urbanisme a nivell de criteris d'edificació. Subratlla que ha estat aquest el principal motiu per desestimar-les, ja que entenen que era molt complicat si accedien a aquestes demandes de poder mantenir els objectius que s'havien fixat. Finalment la resta, un 14% d'aclariments i un 4% que no han sigut objecte del POU, han estat persones que, més que demanar alguna cosa concretament, tenien dubtes o que els havien demanat alguna cosa que potser no s'havia entès bé, i en aquest cas, més que

estimar o desestimar, es tractava d'explicar molt bé el punt de la reglamentació al que feien referència, i a partir d'aquí fer l'aclariment escaient, entenent que l'al·legant se sentirà satisfet. En relació al tipus de demanda, comenta que hi ha hagut força demandes i en algunes al·legacions hi ha hagut més d'un tipus de demanda, per això si se sumen les columnes de la presentació en pantalla fa més de 120% i escaig, això vol dir que en alguna al·legació s'han tingut en compte diferents tipus de demanda. Aquests tipus de demandes s'han agrupat i es pot veure que el que més s'ha demanat són els canvis de classificació. Comenta que evidentment la majoria fan referència ha tenir més edificabilitat de la que es tenia, creu que només hi ha hagut un cas en el qual es demanava menys edificabilitat, la qual cosa s'agraeix, no obstant això, aquesta demanda tampoc s'ha tingut en compte perquè comportava problemes a la zona. Tanmateix, la majoria ha intentat tenir més edificabilitat i a vegades s'ha accedit, com exposarà el Sr. Pol més endavant, la qual cosa demostra que s'han mirat molt bé tot això. Continua explicant que l'altra gran demanda ha estat redefinir unitats d'actuació, on després també el Sr. Pol farà una anàlisi del que s'ha demanat a nivell d'aquestes delimitacions a diferents demandes. Referent a les demandes de vialitat, concreta que han estat en general de la parròquia, sobretot temes de carreteres secundàries, demandes d'amplada diferent a la que hi havia actualment. I també temes d'unitats d'actuació que pel que sigui no tenien vialitat, no tenien accés, perquè depenien d'una altra unitat d'actuació, i no hi havia res plasmat al Pla que havien proposat per exposició pública. Informa que s'han tingut en compte aquestes demandes i s'ha mirat si realment hi ha havia algun vial que donés accés a aquestes unitats d'actuació. Comenta que per part d'algunes persones, més que una reflexió puntual de la seva unitat, han fet aportacions genèriques de millora del Pla. Pel que fa al tema de riscos, informa que el Pla no regula els riscos, que aquests depenen de Govern, riscos geològics, riscos d'allaus... i s'ha hagut de fer constar al mapa de riscos de la parròquia de Canillo. Quant a les al·legacions, exposa que hi ha hagut unes zones on evidentment hi ha hagut més al·legacions i considera que es pot entendre ja que, segons exposició en pantalla, es pot veure a la dreta El Forn de Canillo i a dalt de tot, de color més fosc, el poble de Canillo. Indica que no han quantificat totes les al·legacions però que s'han ubicat al plànol amb unes rodones de color lila i es pot apreciar a mà dreta tot el terreny privat del Forn de Canillo i creu que deu ser una de les zones de Canillo on hi ha més territori encara per urbanitzar, per no dir que és tot el sòl urbanitzable, on hi ha moltes unitats d'actuació i és realment on s'han concentrat aquestes peticions, i reitera que segurament és una de les zones de Canillo on, en números, hi ha hagut més demandes. L'altra zona que vol destacar és Incles, més que el nombre perquè és interessant veure què ha passat a Incles. Mitjançant exposició en pantalla, comenta que la part esquerra és el peu d'Incles, l'inici de la Vall d'Incles, on es poden apreciar unes quantes al·legacions, i si es compara amb el de la dreta, que és el cap d'Incles i és la gran unitat d'actuació que han creat. Aquí es pot veure que hi ha poques al·legacions, quatre comptades. Com que és una unitat d'actuació molt gran, es podria pensar que generava un gran perjudici a aquestes persones... i es remet a les seves paraules d'agraïment del principi a mode d'exemple perquè considera que hi ha hagut poques demandes donada aquesta unitat d'actuació tan gran amb un índex d'edificació realment molt baix a nivell d'edificabilitat. Determina que segurament a la Vall d'Incles els propietaris ja han entès cap a on volen anar i han entès també que si haguessin continuat edificant com s'edificava en aquesta vall, amb bordes a precari, anaven pel mal camí. En canvi, al peu d'Incles s'entén que hi hagi hagut més perquè a l'anterior Pla d'Urbanisme hi havia dues unitats d'actuacions, a part evidentment del que és tocar de carretera. Hi havia una altra que era no tan gran com la del cap d'Incles però també era una unitat d'actuació de sòl urbanitzable bastant gran que amb la revisió s'havia eliminat, i molts d'aquests al·legants que es poden apreciar a la part esquerra de la pantalla,

uns 8 o 10, molts d'ells demanaven això: de tornar a fer una unitat més petita o de sortir d'aquesta unitat més gran. I comenta que després es referirà el Sr. Pol al respecte, ja que hi ha hagut un canvi important i força interessant.

Acabada la seva exposició, el cònsol major cedeix la paraula al president de la Comissió d'Urbanisme, el Sr. Cerni Pol.

L'Hble. Sr. Cerni Pol, abans de continuar amb l'explicació relativa als canvis més rellevants en les normes urbanístiques, vol fer un comentari sobre les correccions que han rebut en relació amb la gràfica anterior que han vist. En primer lloc, de les al·legacions denegades, de les quals hi havia un percentatge d'una tercera part aproximadament, confirma que el motiu principal ha estat perquè anaven en contra dels principis del Pla però afegeix que també hi ha hagut temes purament tècnics, que independentment de la voluntat política, per la llei, o el reglament o l'orografia del terreny tampoc funcionaven. Seguint amb el tema de les al·legacions, també vol fer esment d'una part que no s'ha vist i que són totes les reunions que l'equip del Comú, especialment els Cònsols, han mantingut amb els particulars i que considera que ha estat una càrrega de feina important, però també haver de copsar la realitat i les preocupacions dels ciutadans. Comenta que això també ha ajudat molt en el moment de valorar les al·legacions, ja que considera que és una forma de participació ciutadana. Explica que dins d'aquestes al·legacions i de les peticions que han estat acceptades, han pogut incorporar, tot i seguint amb aquesta teoria i línia general de creixement i de qualitat urbanística, i s'ha pogut apreciar que hi ha hagut participació ciutadana, perquè quan es toquen tants terrenys que afecta pràcticament a tots els propietaris de la parròquia és molt complicat. Manifesta que tot això demostra dues coses, d'una banda que el Comú ha acceptat moltes peticions dels privats i que d'altra banda, però, que els privats han entès la línia que es portava i no han anat en contra d'aquesta línia, sinó que l'han acceptat, per tant considera que el Comú ha sabut copsar correctament aquesta necessitat i l'han plasmat. Continuant amb l'exposició en pantalla, referent a les millores concretes que s'han fet a les normes urbanístiques, a partir de la publicació de la informació pública i fins al dia d'avui, és a dir, durant el període d'al·legacions, comenta que han incorporat que els edificis es puguin establir en l'ordenació volumètrica en totes les claus, es permet que el 10% del sostre d'edificabilitat amb les claus 5 i 6.3 es pugui fer en planta baixa + 2 + sota coberta, i un 20% amb clau 6.2, d'aquesta manera no s'augmenta el sostre màxim però sí que es permet redistribuir el sostre d'edificabilitat i per tant obtenir una mica més de qualitat sense tocar el sostre màxim. Pel que fa als llocs on es puguin bastir edificis d'habitatges unifamiliars que quedin per sota del vial i la alçada no els hi permeti accedir-hi, amb les claus 5 i 6.3 es permet fer una planta més. També es permet ampliar les edificacions un 20% la superfície construïda, sempre i quan estigui en sòl urbanitzable, la seva parcel·la mínima els hi permeti i en funció de la seva clau urbanística. En les zones de claus 7.1, el cercle que s'ha d'inscriure a les parcel·les es redueix de 40m a 30m de diàmetre, i, per últim, la cessió urbanística amb clau 7, vist que la reducció en clau 7.1 i 7.2 ja és molt important, es redueix del 10% al 5%. Respecte a altres millores que s'han fet i que són purament de superfície, comenta que al casc antic s'estableixen 20m lineals de màxim de façana i la separació entre edificis a 6m, s'ha fet un degradat a la superfície dels petits comerços per un tema d'usos, de manera que aquests puguin ocupar com a mínim la planta màxima de cada edifici, amb les claus 6.3, 7.1 i 7.2, s'han adaptat els revestiments de les façanes amb les tipologies de claus, sobretot perquè siguin una mica més rústics, i s'ha eliminat la llosa en façanes. Després s'ha regulat el procediment per tal que dues unitats d'actuació que són contigües puguin executar els vials que les afecten a totes dues, i per últim s'ha fet un petit canvi a l'article que regula els camins de la parròquia, traient els

camins però permetent que el Comú sempre els tingui en compte quan ho consideri. Per una altra banda, hi ha hagut una relaxació de les cobertes perpendiculars passant al 60%, i determina que han afegit unes disposicions addicionals perquè amb aquestes mesures de reducció d'edificabilitat hi han hagut algunes unitats d'actuació, o alguna casuística concreta, que es queda inedificable, i per salvar aquesta inedificabilitat s'han incorporat tres disposicions addicionals a la normativa. Quant a les modificacions o actuacions, comenta en què ha consistit la feina en aquests darrers mesos amb les al·legacions. Assenyala que aquesta feina ha estat motivada per les al·legacions però que algunes al·legacions també han motivat certa reflexió que els ha portat a fer aquests canvis. Hi ha hagut canvis de classificació, dels quals hi havia 14 abans de l'exposició pública i 10 després de l'exposició pública; canvis de divisió d'unitat, dels quals se n'havien fet 8 i n'han fet 10 més; d'unions d'unitat, que de 9 s'han fet 5 més; de modificacions de límits, de 6 s'han fet 4 més; d'estudi específic de riscos no se n'ha fet cap més; i d'accessos se n'han estudiat 9 més. Això comporta aquest total de 73 canvis i 38 canvis en període d'al·legacions. Pel que fa al canvi del sòl urbanitzable, i seguint l'explicació molt didàctica que el Sr. Cònsol ha fet anteriorment, indica que abans tenien només una Clau, que és la 7, la zona més groguenca que apareix en pantalla, i passant a un degradat, que és el que es pot apreciar en pantalla, que va del marró, taronja, beix, verd clar i verd fosc, respectivament de més a menys edificabilitat. Explica que el color marró és el que està al voltant dels nuclis urbans i els taronges, i que després va perdent edificabilitat fins al verd fosc. Contrastat amb la diapositiva anterior sobre els emplaçaments de les al·legacions, és interessant veure com hi ha hagut aquesta acceptació d'aquesta línia general de decreixement i de qualitat urbanística.

El cònsol major intervé per fer una apreciació i comenta que hi ha un color del qual no han parlat massa: aquest color tirant cap a rosa-vermell que s'aprecia gràficament i que hi ha molt. Informa, sobretot pels periodistes que els escolten i pels mitjans de comunicació, que aquest color refereix els riscos naturals, que són geològics i d'allaus. Per tant, significa que és una parròquia amb un alt risc geològic o d'allaus, el qual també afecta, malauradament, a privats en zones altes, que no poden edificar perquè alguna part de les seves propietats té algun risc que fa que no sigui urbanitzable aquella parcel·la.

El conseller Cerni Pol, seguint amb l'exposició de les modificacions, diu que n'hi ha uns certs canvis que són rellevants i que val la pena esmentar com són l'eliminació del nomenat "carrer de les Escoles" o "el nou vial de la Devellada" i que havia de connectar amb la part alta del nucli de Canillo. Explica que s'ha fet perquè amb les al·legacions s'han vist la motivació, la voluntat i certs arguments dels particulars afectats, per tant s'ha pogut reconduir això i s'ha considerat que l'amplada de la Callissa de Som i de part de la Callisa de Roda es pot marcar a 7,5m i que tot i així també es pot seguir treballant en el projecte de pàrquing del Capellà, que s'està treballant des del Departament d'Obres. En conseqüència, s'ha eliminat aquest vial. Després també s'han fet alguns canvis de clau de certa importància, i dins de la reducció global, que estaven marcats a la informació pública amb 6.3 a 6.2, sobretot al voltant de nuclis com les Bordes d'Envalira, Meritxell i Incles. Informa que en aquests llocs no hi havia de 6.2 i, després d'un estudi i de varies reflexions, s'ha considerat convenient marcar-los amb 6.2. Destaca que a Incles hi ha un canvi important i és que han mantingut les dues unitats d'actuació. A la pantalla es pot apreciar la marca que delimita la frontera sud de la nova unitat i la frontera nord de la unitat d'actuació. En aquesta darrera, degut a les peticions de molts propietaris, i sense reduir la clau 7.2 en totes aquestes dues unitats de color verd fosc, s'ha considerat escaient rebaixar el límit existent vigent actualment, abans de la informació pública,

ja que totes les parcel·les que es veuen a sobre del límit esmentat ja estan edificades en bordes, per tant considera que tampoc tenia massa sentit envair aquestes parcel·les que ja estan desenvolupades en bordes. Pel que fa al calendari, si avui escau l'aprovació provisional de la revisió del Pla d'Urbanisme, el conseller Cerni Pol fa saber que els passos que se seguiran després seran l'enviament de la documentació a Govern, per tal que en faci la seva revisió, la qual tardarà uns mesos, i la resposta a cada propietari o persona jurídica o física de les al·legacions i de les peticions que hagin fet. Per acabar, vol afegir-se als agraïments expressats pel Sr. Cònsol perquè creu que avui estan fent el projecte d'un Pla d'Urbanisme i que és una de les competències més importants que té un Comú, la revisió d'aquest comporta molta feina, com el Sr. Cònsol ha indicat, i vol expressar també el seu agraïment als tècnics que han participat, externs com interns, per la feina, el talent i l'enginy que han demostrat en la seva participació, amb una especial menció a la Gemma Itarte i el Jordi Soler, els arquitectes d'Engitec; el Francesc Vila, l'Àlex González, la Sílvia Rieux i la Beatriu Candela d'Urbanisme, i també vol fer un especial agraïment als càrrecs electes que han participat per la seva dedicació, valentia i encert que considera que han tingut, tant de l'anterior mandat com de l'actual mandat de Comú, en especial al Sr. Rafel Casal, el president de la Comissió d'Obres, Sr. Marc Casal, el cònsol menor, i al Sr. Francesc Camp, el cònsol major.

El cònsol major anuncia que s'obre un torn de debat sobre aquesta proposta de revisió del Pla d'Urbanisme de la parròquia de Canillo.

L'Hble. Sr. Albert Torres afirma que, al seu parer, aquesta reforma o modificació del Pla d'Urbanisme ja va començar una mica malament des del principi, ja que el mandat anterior òbviament havia començat les al·legacions i les modificacions del Pla d'Urbanisme, després vam entrar al Comú al 2020... i ells, des del primer dia, van manifestar que volien participar a la Comissió per la reforma o la modificació del Pla d'Urbanisme perquè entenen que ha de ser el Pla d'Urbanisme de la parròquia de Canillo, no el Pla d'Urbanisme d'una majoria. Argumenta que, com sap el Sr. Cònsol, la resposta ha estat sempre la mateixa: "quan el tinguem, ja us l'ensenyarem". Indica que des de llavors han anat passant les diverses insistències de la minoria i remarca que el seu únic objectiu ha estat, és i serà aportar millores a aquest Pla d'Urbanisme, com a tota la resta de la parròquia. Vol destacar que algunes de les actuacions i de les propostes que han fet, ja siguin com a al·legacions com en reunions internes del Comú, se'ls han tingut en compte, i que la prova és aquest tema conforme una part de la propietat es pugui cedir quan l'edifici està fet i que tinguin un petit marge per poder fer per exemple. Afegeix que aquest és un exemple que òbviament ells no el tenen escrit com a al·legació però sí que en alguna reunió que havien fet ho havien parlat. Continua dient que amb el tema de la presentació del Palau de Gel és més del mateix. Comenta que va quedar d'una manera clara, i que a ells els hi sap greu però que és la veritat i la veritat s'ha de dir, que era el projecte urbanístic de la majoria, no el projecte urbanístic del Comú de Canillo. Manifesta que amb les preguntes que els hi van fer va quedar clar el projecte de la majoria i que des d'aquí, arran d'una conversa en una Comissió de Turisme, el Sr. Cònsol els hi va dir a veure si podien trobar una entesa. Recorda que ells van proposar d'analitzar aquest tema, de parlar-ne, de seure en una taula per si s'havia d'allargar aquest termini de temps per tal de trobar un consens, i que estaven disposats a seure's. Que a posteriori es va fer una reunió i van explicar els punts que ells consideraven que s'havien de millorar o que s'havien de fer pel bé i per l'interès general de la parròquia de Canillo. Continua explicant que ells van proposar que si hi havia els terminis que estaven escrits i publicats, ja que això era a posteriori de la presentació del Pla, van pensar que trobarien, amb la voluntat de tothom, la fórmula jurídica per apleçar aquest tema.

Bé, que es va fer una reunió i aquí va quedar, que ja no va anar més lluny per les raons que sigui. Comenta que posteriorment van fer les al·legacions i que òbviament no van poder fer-les d'una manera molt completa a tot el que consideraven que era perquè hauria sigut, no amb la part més tècnica òbviament però amb la part més teòrica, un nou Pla d'Urbanisme, amb algunes coses, no amb tot. Reitera que si s'haguessin assegut el primer dia, quan els hi van fer aquella proposta al mes de juliol o juny, per trobar una manera de fer consens, segur que l'haguessin trobat. Considera que segur que el Pla d'Urbanisme no s'hagués aprovat el 7 d'octubre, potser hauria estat el 7 de novembre, però en tot cas sí que hagués estat el Pla d'Urbanisme de la parròquia de Canillo, perquè creu que moltes de les coses que conté no estan dins del marge de la seva modificació ja que són temes tècnics, temes concrets, temes precisos. Exposava que l'altre dia quan els van explicar aquestes modificacions que s'havien fet, arran de totes les al·legacions que s'havien fet sobre el Pla d'Urbanisme dels ciutadans i de les que ells havien considerat que podien ser vàlides, és més o menys el que els acaben d'explicar aquí i, al seu entendre, ja va començar coix des del primer dia. Diu que li sap greu perquè considera que entre tots hagueren pogut fer el millor Pla d'Urbanisme de la parròquia de Canillo, i que també li sap greu perquè, d'alguna manera, s'han sentit exclosos, ja no d'aquest model concret o no, sinó exclosos de la participació. Incideix en què a una persona se li pot dir "no estic d'acord amb el que dius" però si abans de saber el que diu "ja no vull una reunió", serà difícil que un pugui arribar a entendre's en aquella reunió. Manifesta que li sap greu tot això i opina que estan convertint el Pla d'Urbanisme de la majoria del Comú de Canillo quan amb bona voluntat i disposició s'hagués pogut aconseguir fer el Pla d'Urbanisme de la parròquia de Canillo. Per una altra banda, celebren alguns dels canvis que han fet, però de les claus 7.1 i 7.2, que s'hagi baixat del 10% al 5% la cessió... òbviament s'ha d'entendre que la cessió és a totes les 7.1 i 7.2. També han d'entendre, quant a les al·legacions de parcel·les excepcionalment petites que podien quedar que eren inedificables totes les que quedessin per sota... que no només una o dos, sinó que totes han de quedar afectades així, i entén que amb el beneplàcit que puguin arribar a construir. Celebren que a la zona de la Vall d'Incles no hagin fet dos talls per la part baixa, perquè al final per la part baixa ja està tot gairebé construït, concreta que des de la Pleta fins a baix a bora la carretera hi ha uns edificis que per més que s'intenti arreglar, allò no s'arregla.

El cònsol major intervé per dir-li que això ho diu ell i que temps al temps.

El conseller Torres reitera que celebren que s'hagi tingut en compte això. Manifesta que, dit això, òbviament, ells no poden estar d'acord amb la manera que s'ha fet, primer, per la forma, i després, pel contingut. I anuncia que faran una constància en acta quan s'hagi acabat la deliberació, la qual més o menys ve a dir el que acaba d'explicar, que potser verbalment s'ha descuidat d'alguna cosa però que ve a dir més o menys això. Conclou que aquesta és la posició que s'ha fet en diverses reunions, que sempre han volgut parlar del mateix tema i sempre han acabat a on són.

El cònsol major li vol fer una observació al Sr. Torres i li demana si s'ha adonat que del 90% de la seva intervenció només s'ha dedicat a parlar de la forma, no del fons de la qüestió. Afirmar que el Sr. Torres només s'ha dedicat a parlar que no els han convidat mai a treballar aquest Pla d'Urbanisme i que és el problema que han tingut amb la minoria des que es va donar a conèixer aquest Pla d'Urbanisme a finals d'abril: que sempre, al llarg d'aquests mesos, s'ha parlat de la forma, no del fons. Li assenyala que del fons només han parlat en una al·legació entrada a correu els últims dies del període i amb quatre demandes. I considera

que aquest és el problema que tenen els membres la minoria, que no han volgut entrar mai al fons perquè potser no s'atreveixen a acceptar el que ells proposen, llavors l'excusa és la forma. Li remarca que no se'l fan seu perquè no s'atreveixen a fer-se'l seu i que no sap perquè. Que potser tenen pressions o tenen un electorat que els influencia a què facin altres coses que no estiguin al Pla d'Urbanisme. Li recrimina que, francament, durant aquests quatre mesos, potser cinc, des de finals d'abril, n'han tingut ocasions per mirar-se'l. Que evidentment no han tingut la part inicial que era la proposta que la majoria feia, però que si en quatre mesos i escaig no han pogut entrar al fons d'aquest Pla, i realment anar més enllà d'aquesta al·legació que els han fet amb quatre escasses peticions, assegura que no sap com s'ho miren i com ho veuen. Li diu que poden debatre durant hores sobre si han tingut més o menys temps però que considera que els ciutadans no esperen avui això d'ells. Remarca que els ciutadans esperen d'ells un debat del Pla d'Urbanisme, no de les reunions que han fet o no han fet. No obstant, afirma que aquest debat no creu que el facin perquè no creu que se l'hagin mirat a fons aquest Pla d'Urbanisme, i reitera que si han de debatre sobre si han tingut més o menys temps, per ell el debat està acabat si és aquest el debat que han de tenir.

El cònsol menor intervé per expressar que comparteix tot el que ha dit el Sr. Cònsol i que considera que en cap moment el Sr. Torres ha entrat en el fons de la qüestió, sinó només en la forma. Li vol recordar que es van fer unes reunions prèvies en les quals se'ls hi va exposar, fa ja pràcticament 5 mesos. Respecte a les paraules del Sr. Torres sobre que hauria pogut ser un Pla de la parròquia, li diu que ell considera que aquest és un Pla de la parròquia, senzillament perquè han donat l'oportunitat a tota la població d'expressar-se i aquesta ho ha fet arran de les al·legacions. La prova és que la meitat de les al·legacions s'han tingut en compte. Informa que un 18% de les al·legacions són aclariments i no són objecte del POUP. De les al·legacions que no s'han tingut en compte només és un 32%, per tant considera que el poble ha pogut parlar i democràticament ha pogut dir el que pensava d'aquest Pla d'Urbanisme. Li replica al Sr. Torres que ells, com a Objectiu Comú, també ho podien haver fet, però que no s'han molestat, refermant les paraules del Sr. Cònsol, a entrar a conèixer aquest Pla d'Urbanisme a fons. Li retreu que en 5 mesos només han vingut a fer tertúlia, que no venien a aportar res, i que no han estat capaços de demanar una reunió amb els tècnics redactors, ni amb la cap d'Urbanisme, ni amb el personal del departament, ni amb els tècnics d'Engitec. Reitera que no han demanat ni una sola reunió en 5 mesos i que entén que, o bé el Sr. Torres neix ensenyat i no li cal, o bé des d'un principi l'únic que l'interessava eren les formes, i no realment el fons ni defensar els interessos del poble de Canillo. Li remarca que ells sí que han defensat els interessos del poble de Canillo tenint en compte totes les al·legacions, i li subratlla que han estat més de 1.000 hores per estudiar aquestes al·legacions, que han rebut a totes i cadascuna de les persones del poble que els han demanat una entrevista per escoltar les seves inquietuds. Per tot això, determina que del Pla d'Urbanisme que van presentar en el seu dia en exposició pública al Palau de Gel i del Pla d'Urbanisme que espera que avui s'aprovi hi ha una diferència en millores, i són millores aportades pel poble. En canvi no hi ha millores aportades per part de la minoria o de la gent que ells representen i considera que, com a partit contrari, era una de les seves funcions o potser la funció principal per aquest mandat.

El conseller Torres contesta que, quant al fons, és un fet i que és veritat que tot el que ha exposat anteriorment ha anat així i creu que no li poden negar. Pel que fa al fons de la qüestió, recorda que van fer una reunió on es van explicar 15 o 20 opcions per intentar trobar unitats més petites, trobar solucions per a les persones que tenen propietats petites, intentar limitar

que la gent que tingui unitats grans, encara que només pugui fer una casa, per la família o els fills, per intentar consolidar una part del camí. Afirmar que aquesta reunió va durar entre 1.00h i 1.30h i que ells van proposar totes aquestes propostes, que el Sr. Cònsol aquell dia va aixecar la reunió i no se n'ha tornat a parlar més. Argumenta que ells, des d'un punt de vista econòmic, no tenen els mitjans per fer un Pla d'Urbanisme alternatiu. Primer, perquè aquest Pla d'Urbanisme ha costat al voltant de 220.000 euros i òbviament ells no els tenen, segon, quant a les reunions amb els tècnics, considera que és evident que si no hi ha la voluntat política per intentar resoldre un tema, no té cap sentit de fer una reunió amb el tècnic, al seu entendre, i després, quant a voler fer tertúlia, li replica al cònsol menor que ells no van al Comú a fer tertúlia, sinó que van al Comú a emetre la seva opinió i les seves reflexions pel bon funcionament de la parròquia. Respecte a les reunions que s'han fet, reconeix que són 4 o 5 i que se'ls va explicar al mes d'abril o maig, però que a posteriori, expressant i captant la voluntat de la minoria, a partir de la mencionada reunió que van fer, s'ha tancat. I reitera que ells no tenen ni els mitjans ni la força per poder dir: "Senyors tècnics, seiem en una taula i escolteu la nostra proposta". Considera que si la majoria no els hi pot dir als tècnics que segueixen tots plegats a una taula per veure que es pot fer, no té cap sentit fer una reunió amb els tècnics.

El cònsol major li retreu al conseller Torres que està molt bé dir que s'han de fer unitats més petites, que queda molt bé de cara al seu electorat segurament i que tothom l'aplaudirà, però al seu parer, el que està dient és un brindis al sol. Li pregunta que què vol dir fer unitats més petites i li recrimina que no té cap sentit aquesta afirmació. Opina que el que té sentit és adaptar les unitats en funció al lloc on es troben, en funció si hi ha vials a prop o no, carreteres secundàries... en funció de la pendent, de la mida de les parcel·les... i a partir d'aquí es mira. Li retreu que això ho podien haver fet durant aquests mesos, que podien haver proposat d'anar a mirar la zona del Forn, per exemple, que hi ha moltes unitats, i fer una proposta des d'Objectiu Comú per reduir aquestes unitats, evidentment amb criteris marcats pel POUP, ja que és molt maco això d'anar fent coses més petites i consolidar-les perquè després quan s'envii a Govern la CTU ho tombi, i dir: "no, no, la CTU ens ho ha tombat", llavors queden bé amb l'electorat. Li assenyala que han de ser seriosos i que s'han de fer coses legals per tal que no les tombi la CTU. Li repeteix que han tingut 4 mesos per fer aquestes propostes i no ho han fet, tenint en compte que se n'han fet 38 canvis d'unitats, com ha explicat el Sr. Pol, de més grans, de més petites, canvis de límits... gairebé la meitat dels que s'havien fet abans de la revisió. Explica que s'han fet perquè els hi han dit els ciutadans de la parròquia i li retreu al Sr. Torres que també ho podia haver fet la minoria, com a representants d'una part de l'electorat de Canillo, de fer arribar propostes de millora d'unitats d'actuació, que si les haguessin fet evidentment que se les haurien mirat, i que també ho podien haver fet molt abans de principis de setembre, ja que simplement es tractava de mirar-se la cartografia, mirar a on es troben aquestes unitats, i que, com ha dit el cònsol menor, si haguessin fet demandes als tècnics els hi hagueren facilitat aquesta informació com sempre. Li reprotxa que això no s'ha fet i que ara no vulgui donar arguments per amagar la realitat del que ha estat aquest període de 4 o 5 mesos. Li reitera que podien haver fet propostes a través d'al·legacions o directament al Comú que no han fet, basant-se en el seu objectiu que era fer unitats més petites. Li recorda que la proposta de la majoria és aquesta: gairebé 200 unitats en sòl urbanitzable i si no els hi sembla bé, el convida a que facin una contraproposta i se la miraran, una contraproposta clara, concreta i precisa del que s'ha de fer amb les unitats d'actuació, però que no ha arribat mai, i que a partir d'aquí no hi ha res més a dir.

El conseller Torres li contesta al cònsol major que no digui que no han presentat cap proposta

perquè a la reunió que van fer en van presentar vuit o deu.

El cònsol major li replica que no es pot fer tot de paraula, que les propostes s'han d'escriure, i que la seva forma de treballar, concretament la seva, no la de la Sra. Cabot, és tot de paraula. Li assenyala que si vol fer unes propostes, les ha de redactar i enviar-les al Comú per exposar-les, que les coses funcionen així avui en dia: es fan propostes per escrit ben detallades, ben informades, argumentades... per tal que pugui convèncer a l'altra part. Li fa l'observació que de paraula es pot fer per fer una introducció als temes, que és el que van fer aquell dia aquí, però que les coses s'han de detallar i això no ho han fet mai. Continua dient que no poden parlar sobre coses inconcretes, supèrflues, genèriques, sinó que han de parlar sobre el concret. I li recrimina al Sr. Torres que el problema que ell té és que no n'és de concret.

El conseller Torres li respon al cònsol major que és la seva opinió i li replica que ells no tenen els coneixements tècnics per dir: "Unitat núm. 21: s'ha de fer més gran, més petita, com es pot fer...". Argumenta que si no es té el tècnic o un arquitecte, en aquest cas la Comissió, que digui. "això es pot fer per aquí o es pot fer per allà", d'acord, però amb una condició: si aquests tècnics o aquesta Comissió no tenen el vistiplau de la majoria, que és qui els està dient el què fer, i se'ls pugui dir de seure en una taula a estudiar una proposta i analitzar-la... considera que és molt difícil. Continua explicant que ells, el que no poden fer és presentar al·legacions a totes les unitats d'actuació de tota la parròquia de Canillo perquè no tenen els mitjans. Diu que òbviament han presentat al·legacions genèriques ja que no poden entrar una per una. Quant a què han presentat propostes genèriques, reconeix que sí, i que quan s'inclouen dins del concepte del Pla d'Urbanisme, els tècnics han d'intentar, si la Comissió hi està d'acord, plasmar aquests conceptes genèrics sobre el paper. Conclou que evidentment ni ell, ni segurament la Sra. Cabot, entenen suficientment d'arquitectura per poder dir que el que està dient un o l'altre no és possible per això o per això, i que per aquesta raó ell calla, deixa aquest tema i passa a una altra proposta. Reitera que no tenen els mitjans ni els diners per tenir l'assessorament adequat en un pla com aquest que ha costat 220.000 euros.

El cònsol major li contesta que l'han tingut a la seva disposició i al comentari del Sr. Torres que no hi ha prou amb això, el cònsol li pregunta si no són suficientment qualificats els tècnics del Comú o Engitec. L'informa que ells han tingut en compte la seva opinió. Que està clar que, evidentment, també es mira quin impacte polític pot tenir la decisió però que l'opinió tècnica ha predominat en qualsevol de les decisions que han pres per cada al·legació. Que ha predominat l'opinió d'aquestes persones titulades en arquitectura, ja siguin internes al Comú o externes i afegeix que també ha predominat l'opinió jurídica del jurista del Comú. Li remarca que totes aquestes persones estan a la seva disposició. Li suggereix que també podien haver vingut al Comú amb una llista d'unitats i demanar de mirar-se-les a veure que es podia fer, que s'ho haurien mirat, però que si no reben cap tema en concret no poden fer res. Li assenyala que les quatre demandes que van fer en aquella al·legació estan contestades i que l'altre dia els hi van explicar el resultat. I que si n'haguessin fet trenta, doncs que també estarien contestades, que potser haurien d'haver retardat un mes més el Pla d'Urbanisme però que si no arriba aquesta informació no tenen res més a fer.

L'Hble. Sra. Dolors Cabot intervé per comentar que, primer, ella no entrarà ni a faltar ni buscarà cap enfrontament ni personal, ni de majoria, ni de minoria. Manifesta que vol donar una opinió molt simple i és que aquest Pla d'Urbanisme no ve d'aquest mandat sinó de l'anterior i que, tal com se'ls ha dit, porta bastant temps treballant-se, tal com ha explicat el

president de la Comissió d'Urbanisme. Recorda que quan van entrar, el Sr. Cònsol va dir que quedava en un moment donat un 5% per acabar-lo de polir i de fer. Afirmar que s'ha treballat des de fa molt temps aquest Pla d'Urbanisme, que ells fa un any i mig que estan al Consell de Comú, amb una pandèmia entremig, i en la qual tampoc se'ls hi ha deixat una sala per poder treballar dins de Casa Comuna, poder tenir el seu espai, el contacte directe amb el personal i amb els membres de la majoria. Considera que cada vegada que entren a Casa Comuna sembla ser que hi ha una mica de rebombori i que no es massa agradable la seva presència, i li vol dir que això és el que noten. Opina que amb això el que pretenen és excloure's de moltes coses i que ho han anat veient. Replica que de propostes sí que en podien haver fet, però amb uns tècnics, amb tot un pla econòmic al voltant i amb una experiència que potser altra gent pot tenir però que ells no tenen en aquests moments. Continua replicant que és evident que s'haurien pogut reunir amb els tècnics del Comú per tal d'aprofundir en més temes tècnics o en certs aspectes, però que quan el cònsol major diu literalment: "El Pla d'Urbanisme és un projecte polític de la majoria i quan ho tinguem decidit ja us l'ensenyarem" és difícil que hom pugui sentir-se inclòs amb un projecte que d'entrada ja diuen que és polític i de la majoria. S'adreça al Sr. Cònsol per dir-li que no vol entrar en debat però que considera que aquest Pla d'Urbanisme, com ha dit el Sr. Torres, el podien haver fet de tots, ja que comparteix moltes coses del que figura en aquest Pla d'Urbanisme, i possiblement el Sr. Torres també, i possiblement un percentatge elevat de ciutadans de la parròquia... però que després també hi ha d'altres ciutadans de la parròquia que tindran el seu punt crític i que ni la majoria ni la minoria defensarà absolutament res perquè estan per intentar donar la millor proposta a la població. Exposa que ells han fet el seu Pla d'Urbanisme, que l'hauran d'aprovar definitivament quan vingui de Govern, quan faci el seu curs, però que la ciutadania els dirà si és el millor Pla d'Urbanisme o és el bon Pla d'Urbanisme. Determina que d'entrada saben que és el Pla d'Urbanisme de la majoria i un Pla d'Urbanisme polític, com el Sr. Cònsol va dir en el seu moment, i que ells no poden fer més, que estan en una situació de minoria absoluta, que no se'ls aprova mai quasi res del que arriben a proposar. Insisteix en què és difícil treballar en aquestes condicions: que demanen estar presents al Palau i no se'ls hi vol, que demanen estar presents a ENSISA i no se'ls hi vol, que demanen una sala per reunir-se i no se'ls hi vol donar. Li demana al Sr. Cònsol com han de fer per poder entrar a formar part d'enteses i de treball. Es queixa que quan van tenir el Pla d'Urbanisme acabat, polit i fet, fins que va estar gairebé a punt de penjar-se, se'ls va ensenyar però que no se'ls va deixar participar, i que ja era públic, que el van presentar al Palau... que ja era quelcom fet, per tant és difícil que ells puguin anar més al fons. Apunta que si les aportacions que han fet del Pla són quatre genèriques és perquè no entraran a mirar el detall de cada particular, primer perquè ells no són conscients de quines al·legacions tenen, que no les han tingut fins fa dos dies, 72 hores abans del Consell de Comú, i li reitera que és difícil, que ella no vol entrar en debat ni provocar una situació de paraules que no toquen, de situacions que són desagradables per tots, que l'únic que li vol dir és que si us plau sumin i que no restin.

L'Hble. Sr. Francesc Camp contesta que, de tot el que ha dit la Sra. Cabot, sobretot s'ha quedat amb una cosa i que és que comparteixen moltes coses d'aquest Pla d'Urbanisme, i que per cert són paraules que no ha sentit del Sr. Torres, així que com a mínim això ja és un punt a favor. Per la resta, considera que continuen amb el mateix: continuen parlant de forma i no de fons, però que no vol repetir el que ha dit abans perquè ja ho ha dit una vegada i no ho vol tornar a repetir. Que l'única cosa que li vol dir és que la sala del Comú la tenen sempre. Exposa que al Comú només hi ha dues sales de reunions, que la poden reservar i poden anar quan vulguin, però que no tenen més sales de reunions, que potser s'haurien d'ampliar però

que de moment és el que tenen, i que han de conviure les reunions dels departaments, de les Comissions, reunions amb persones que reben els Cònsols. Li repeteix que quan vulguin poden entrar en el pla de reserves de les sales, com li va dir l'any passat, però considera que aquest no és motiu per dir que no hagin pogut treballar bé els seus arguments sobre aquest Pla d'Urbanisme durant aquests 4 mesos. Afegeix que ells també han de reservar les sales, ja que tenen poc espai i que ho han de fer així.

L'Hble. Sr. Albert Torres, per acabar de complementar les paraules de la Sra. Cabot, vol dir que està molt bé aquesta teòrica llibertat que la majoria els ha ofert de parlar amb els tècnics però que a l'hora de la veritat hi ha moments que sembla que ells allà no són benvinguts entre cometes, que tampoc dirà això però que sí que hi ha moments en què ha sentit més d'una vegada "què fa aquest aquí" per part d'algun conseller, i manifesta que no li vol donar més importància. Afirmar que el que està clar, i la rellevància de tot el que estan parlant avui, és que els hagués agradat participar-hi en tot ja que haguessin fet un Pla d'Urbanisme millor. Opina que de totes les coses en les que els han deixat participar, han aportat el millor del que han pogut, del que han pensat i del seu criteri, i que moltes d'aquestes coses les han millorat. Comenta que de les seves al·legacions s'han millorat 2 o 3 punts en les reunions que van fer al respecte, que potser no estan escrites aquí però que sí que la majoria va entendre el concepte i les van reflectir: com la d'una part del terreny del Forn i algunes altres, rebaixar el diàmetre de 40 a 30... considera que tot això, si ho haguessin fet des del principi, tindrien un Pla d'Urbanisme, amb el màxim de respecte per la majoria i pels tècnics, millor del que tenen avui. Remarca que seria millor per tots, perquè els que estan avui a la sala passaran, d'aquí dos anys hi seran o no hi seran, però que el Comú i la parròquia de Canillo hi quedarà. Per tant, subratlla que aquest és el seu únic objectiu. Sosté que no venen al Comú ni a defensar interessos puntuals sinó generalitzats per tothom, i reitera que, com ha dit moltes vegades, per a ell "tothom" és començant per Envalira i acabant a Meritxell, i com això també al Pla d'Urbanisme, amb tot el que ha passat i amb tot el que vingui al futur, i creu que aquí s'ha perdut la gran oportunitat per poder-ho resoldre.

El cònsol major intervé per manifestar que aquesta revisió del Pla d'Urbanisme que espera que avui s'aprovi ja és millor que el de fa 4 o 5 mesos i no serà per Objectiu Comú, serà pels ciutadans de la parròquia de Canillo que han aportat les seves al·legacions i que han aportat moltes millores.

El conseller Torres respon que ells també han aportat alguna.

El cònsol major li contesta que sí, que han presentat 1 sobre 195, i amb 4 demandes.

La consellera Cabot comenta que li sap greu que tingui aquesta reacció envers la seva feina feta, perquè han perdut hores mirant-se el Pla d'Urbanisme a fons, l'han treballat... el que passa és que, com ha dit el Sr. Torres, ells no tenen els mitjans per poder-hi anar més lluny. Però que de totes maneres, de les 4 propostes que han fet, creu que algunes s'han tingut en compte, s'han analitzat, i que per tant no eren ni descabellades ni fora de lloc. Considera que a vegades ser una mica agraït i pensar que potser la participació de la minoria ha estat diferent del que ell pensa que podien haver aportat però hi ha estat. I no vol que s'acabi el debat dient que des d'Objectiu Comú no han fet absolutament res. Creu que a totes les reunions que se'ls ha convocat han assistit. I li vol dir que a ella sí que li saben greu coses: com assistir a una reunió i trobar-se al president de la Comissió jugant amb el mòbil mentre a ells se'ls explica el

Pla d'Urbanisme, perquè, clar, la majoria fa molt temps que el coneixen i fa molt temps que hi treballen, però que hi ha gent que no hi treballa cada dia, per tant determina que tots poden estar molestos per coses, i considera que en aquest moment tots haurien de ser una mica agraïts i pensar que amb els anys es veurà si la parròquia sortirà guanyant, tindrà aquest nou Pla d'Urbanisme en marxa, però de totes maneres els Plans d'Urbanisme estan per canviar-los, per revisar-los, per millorar-los i per treballar-los, i això és el que cadascú, amb el seu granet de sorra, estan fent i estan aportant.

El conseller Cerni Pol, per al·lusions, li contesta a la consellera Cabot que ell volia acabar aquest debat parlant del fons d'aquest Pla d'Urbanisme però que si ella li fa aquest atac personal... li diu que no vol entrar-hi massa però que ell considera que no ha estat jugant amb el mòbil quan s'estava explicant el Pla d'Urbanisme. Pel que fa al fons, li vol aclarir que sobre la idea que ella ha fet esment sobre fer petites les unitats d'actuació, amb aquest mantra que no es cansen de repetir de fer petites les unitat d'actuació, que hi ha una cosa que són els polígons d'actuacions, i que és una categoria. Creu que el que vol dir la minoria és la voluntat de facilitar el desenvolupament, que no és la reducció d'edificabilitat, explica que una cosa és la reducció d'edificabilitat i l'altra és que sigui més fàcil desenvolupar. Els informa que amb això han treballat molt i que precisament és la implementació i l'ús dels polígons d'actuació. Continua explicant que també s'han fet coses amb les unitats d'actuació: s'han fet petites, s'han reconduït... en definitiva, s'han estudiat segons les peticions concretes. Afegeix que la seva obligació és fer un estudi global de la parròquia i determinar, amb l'orografia dels plànols i amb una visió general, igual i el més justa possible, aquest degradat de reducció d'edificació que han fet, però que l'estudi concret, ningú el pot fer millor que els afectats, que els propietaris, que són els únics que es coneixen, d'una banda els terrenys, i per l'altra l'estructura de cada unitat d'actuació, per tant, reduir unitats sense tenir en compte el parer dels propietaris afectats per les unitats és una feina delicada i és molt concreta: s'ha d'analitzar una per una.

El conseller Torres replica que el que sí és evident és que ells el que tenen clar és que no tothom vol fer promocions immobiliàries, però que una persona que té una parcel·la de 5 o de 50.000 metres no vol fer una promoció, potser vol fer un pis o una vivenda pel seu fill o filla i que no hagi d'urbanitzar, cedir el 10%... que això és el que volen evitar i que aquest és el seu objectiu, que tècnicament potser no utilitzen la paraula correcta ja que ni la Sra. Cabot ni ell són arquitectes però considera que evidentment la majoria ha entès els conceptes des del primer dia. Reitera que si s'hagués fet de la manera que ho està explicant s'hauria evitat que persones que tenen molts metres i que vulguin fer la casa pel fill o filla, hagin d'anar o a precari o urbanitzat, i considera que costarà més la salsa que els cargols.

El cònsol major li replica al conseller Torres que el que acaba de dir és molt maco i que li signa ara mateix entrar una solució tècnica a la LOGTU per fer el que diu ell. Li repeteix que si li porta una solució tècnica a la LOGTU, tornaran a revisar el Pla d'Urbanisme i faran el que diu ell. Opina que és molt maco el que acaba de dir i que queda molt bé però que la LOGTU no permet el que diu ell. I amb això no vol dir que no sigui una bona eina, que ell no coneixia la LOGTU i considera que és una gran llei la LOGTU, una llei que es va fer fa ja 20 anys i que els ha permès trobar solucions de tot tipus amb tota la problemàtica que tenien a Canillo a nivell urbanístic, de creixement desorbitat i per trobar solucions a llarg termini. Exposa que la LOGTU els ha donat solucions en tot moment i que aprofita l'ocasió per dir-ho perquè s'ha de reconèixer el que és just amb els que van intervenir en el seu moment en redactar aquesta llei

i que considera que està molt ben feta. Li repeteix que si tot el que ell està dient ho plasma en una proposta i respecta els preceptes de la LOGTU, endavant, però li recorda que hi ha una llei i que l'han de seguir tots plegats.

El conseller Torres respon que si es basen en aquesta llei potser estan dient una ruqueria tècnicament parlant però que com que no hi ha pogut participar, no han tingut assessorament i no els han pogut dir “això no ho podeu fer”, considera que amb algunes coses segur que no ho haguessin pogut fer i cap problema però que amb d'altres segur que sí.

El cònsol menor intervé per deixar clar a nivell tècnic que, en relació amb el que ha comentat el conseller Cerni Pol sobre les unitats d'actuació més petites, que sembla que és el punt d'obsessió del Sr. Torres del Pla d'Urbanisme, malgrat que no ha entrat cap proposta en concret ni ha entrat a valorar-ne cap a fons. Li repeteix que avui s'està aprovant la revisió del Pla d'Urbanisme i que la revisió és cada 6 anys i que engloba uns criteris molt més amplis. Una modificació d'una unitat d'actuació es pot fer via modificació, i de modificacions es poden fer les que calguin entremig dels 6 anys de les revisions, per tant, si hi ha propietaris que creuen que les seves unitats d'actuació s'han de reduir i tenen uns criteris tècnics coherents, poden presentar la seva demanda al Consell de Comú i aquest pot valorar aquesta modificació dels límits de la unitat d'actuació. Li diu que ja li va explicar, a les reunions que van fer, que això es pot fer, que és viable i que hi ha Comuns al país que utilitzen aquesta eina, però que és evident que ha d'estar justificat i ha de ser coherent dins del Pla General d'Urbanisme de la parròquia, per tant li recrimina que és un fals debat el que ell està portant en aquest punt tècnic, ja que és un punt tècnic que avui es diu d'una manera, demà d'una altra i d'aquí un any d'una altra. I en aquest Pla d'Urbanisme durant 6 anys hi hauran uns criteris que seran inamovibles, però precisament aquest criteri no és inamovible. Pel que fa al que diu la minoria sobre que no tenen els mitjans, assegura que els mitjans del Comú estan a la seva disposició i que ho tenen claríssim. Comenta que ningú els ha dit que fessin un Pla d'Urbanisme i que agafessin uns tècnics a part, per tant li reitera al Sr. Torres que no ha tingut cap interès en fer reunions amb els tècnics, és evident la falta d'interès de l'oposició ja que no han demanat de fer cap reunió amb cap tècnic.

El cònsol major dona el debat per finalitzat i dona pas a la votació de la revisió del Pla d'Urbanisme de la parròquia de Canillo. S'aprova la proposta per majoria, amb 8 vots a favor i 2 en contra.

Els membres de la minoria volen que consti en acta el següent escrit sobre les raons per les quals no donaran suport a l'aprovació del Pla d'Urbanisme que avui es presenta. A continuació es transcriu literalment:

BREU RESUM

Antecedents

Fets

Propostes

Reunió de presentació al Palau

Reunions per trobar un consens

Consell de Comú del 7 d'octubre de 2021

FETS ;

La revisió del pla d'urbanisme de la parròquia de Canillo fa 3 o 4 anys que se'n parla, i que des del Comú es diu que s'hi està treballant, es més vostè, Sr. Cònsol en campanya electoral del 2019 va dir a la TVA " que estava fet en un 95%", i en aquest cas jo vaig dir-li que havia de ser un pla adaptat a la parròquia cosa, que al nostre entendre, no és així , ha costat molt acabar el 5% en un any i mig, o pot ser el que ha passat és que s'ha modificat el 95% ? , doncs nosaltres NO ho sabem

PROPOSTES;

Com a Consellers, en representació d'Objectiu Comú, des del primer dia que vam entrar en aquesta casa , Casa Comuna, la casa de tots, vam demanar d'una manera insistent i moltes vegades d'estar en la comissió per la revisió del POUP, amb un únic objectiu, fer el millor pla d'urbanisme per la Parròquia i un pla d'urbanisme de tots, la resposta sempre va ser la mateixa, "el pla d'urbanisme es un projecte polític de la majoria i quant ho tinguem decidit ja us ho ensenyarem"

Sobre els mesos de abril i maig d'aquest any, ens vau convocar en varies reunions per explicar-nos la vostra proposta d'aquest pla d'urbanisme. Es cert que en les varies reunions en les que ens vareu convocar, (no per demanar-nos la nostra opinió sinó per presentar-nos la vostra proposta,) e ens vau demanar quina era la nostra opinió, però opinió sobre un fet consumat, com es evident, un tema complex com aquest no ens podem fer una radiografia en 3 o 4 reunions quant vosaltres hi portaveu 1 any i mig treballant, i això, sense comptar amb el temps destinat en l'anterior mandat

PRESENTACIÓ PUBLICA AL PALAU DE GEL;

Aquell dia, veu fer una exposició de la vostra proposta política, però només la vostra proposta, es més aquell dia en el torn de preguntes un ciutadà va demanar si nosaltres la Minoria havíem participat en l'elaboració del pla d'urbanisme, òbviament la nostra resposta davant de tothom, un centenar de persones en presència i unes quantes més via electrònica, van poder comprovar i sentir que a nosaltres se'ns havia explicat abans de la presentació, però, no ens havíeu deixat participar en tot el procés d'elaboració, també va quedar molt clar que era el vostre projecte, es a dir el projecte de i només de la majoria i no era el projecte de tots els representats del Comú de Canillo Val a dir també que aquest fet va inquietar a més d'un ciutadà , per les possibles conseqüències que pugui tindre en el futur, i també per no haver acceptat trobar una forma de consens i per fer-lo i que fos el projecte de TOTS

REUNIÓ PER TROBAR UN CONSENS;

Es cert que durant el més de juliol en una comissió (no d'urbanisme) tot i que les dates i els temps per presentar al·legacions ja estaven tancats, i el pla en exposició publica, a demanda de la Majoria en vàrem tornar a parlar, i per part nostra amb la voluntat de trobar un consens pel bé de la Parròquia Us vàrem proposar d'allargar els terminis, suspendre-ho provisionalment , que òbviament amb voluntat i disposició s'hauria trobat la formula jurídica per fer-ho, es més algun dels terminis que s'havien prefixat no s'han complert entre ells aprovar-ho provisionalment el 13 de setembre, no es va fer, i es fa avui 7 d'octubre, La nostra demanda no era començar de zero perquè hi ha moltes coses que es podien considerar correctes i altres son formalismes.

Es va fer una reunió, us vam explicar les nostres propostes de millora en alguns conceptes a partir dels quals nosaltres volíem fer aportacions pel que considerem millorava el pla d'urbanisme, en citarem alguns exemples (fer unitats d'actuació en general més petites, que propietaris que tinguin petits

terrenys se'ls permeti fer una casa per viure ells o la família) El nostre objectiu és molt clar, evitar que un petit propietari inclòs en una gran unitat d'actuació, amb la impossibilitat de construir per si sol, tingui de vendre el terreny a un promotor i en el millor dels casos acabi obtenint un pis. Una altra proposta que consideràvem necessària era que tot i tenir una parcel·la gran el propietari pugues fer una vivenda, pels seus fills, sense haver d'urbanitzar tota la parcel·la amb el cost que això representa. Avui a molts no els hi quedarà més remei que, o urbanitzar i cedir el 10 % o fer-ho amb provisional, amb tots els inconvenients que comporta. Resumint obliguem a urbanitzar una propietat a qui potser només vol fer una casa per ell o pels fills.

A totes aquestes propostes, entre moltes altres, que no tenim el temps per avui detallar, la resposta de la Majoria va ser NO.

AL·LEGACIONS;

Com a Consellers se'ns va dir que podíem presentar al·legacions, òbviament així ho vam fer, que per cert, agraïm que se'n haguí tingut alguna en compte, però, també hem de dir que no podíem presentar al·legacions a tots els apartats, perquè això podia comportar un canvi molt important i profund del pla d'urbanisme. Per nosaltres representava més costos i no disposem ni dels mitjans, ni ens pertoca haver de fer un pla d'urbanisme alternatiu, recordem que aquest pla ha costat pel cap curt 220.000 euros.

També celebrem que s'hagin tingut en compte algunes de les al·legacions formulades pels ciutadans tant individualment, com en grup, reflex que necessitava un anàlisi més profund i de la realitat de tothom.

PRESENTACIÓ PER L'APROVACIÓ PROVISIONAL;

Aquest dimarts dia 5 d'octubre se'ns va explicar d'una manera general les modificacions que s'han fet al pla d'urbanisme, arrel de les demandes dels ciutadans, amb les modificacions de millora envers els administrats, però, una vegada més com un fet consumat, al que nosaltres com a Consellers de la Minoria, només érem espectadors dels canvis fets per la Majoria Comunal.

Ens agrada veure que algunes de les modificacions que s'han acceptat siguin per corregir barbaritats de vials que s'havien proposat, la ciutadania us ha fet veure que no tenia sentit, cosa que nosaltres ja us havíem dit verbalment.

CONCLUSIÓ;

Vist tots els antecedents d'aquesta proposta de POUP, vist que no ens heu volgut deixar participar en la seva elaboració, es més se'ns ha exclòs, considerem que la Parròquia de Canillo ha perdut l'oportunitat de treballar i aprovar un Pla d'urbanisme de TOTS i per la parròquia, l'heu convertit en el i només en el POUP de la Majoria.

Com vosaltres ens heu dit moltes vegades que era el vostre projecte polític, doncs el nostre projecte era i segueix sent un projecte a favor de la parròquia.

Per tot l'exposat, no podem donar suport a l'aprovació del Pla d'urbanisme que avui es presenta, i per tant, hi votarem en contra.

Albert Torres

Dolors Cabot

A continuació es transcriu el corresponent Decret, el qual serà publicat al BOPA, per la seva eficàcia administrativa:

Decret

Decret del 8-10-2021 pel qual s'aprova provisionalment la primera revisió del Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo (POUPC).

Vist el Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo, aprovat definitivament el 28 de maig de 2007 i publicat al BOPA núm. 58, any 19, de data 18 de juny de 2007;

Vist el Decret del 7 de juny de 2021, publicat al BOPA núm. 65 de data 8 de juny de 2021, pel qual s'aprovà la posada a informació pública de tota la documentació que conforma el projecte de la primera revisió del Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo, durant el termini de seixanta dies hàbils comptadors a partir de l'endemà de la publicació d'aquest edicte al BOPA;

Vist el que disposa l'article 104, en relació amb els articles 89 a 101 i concordants de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, del 29 de desembre del 2000, i les seves successives modificacions, en endavant LGOTU;

Vist que d'acord amb l'article 98 de la LGOTU han estat analitzades totes les al·legacions presentades pels administrats durant el termini d'exposició pública, s'ha estudiat la seva oportunitat i l'interès general que poden merèixer i s'han dut a terme les esmenes que s'han considerat pertinents;

Vist el que disposa l'article 104, en relació amb els articles 89 a 101 i concordants de la Llei general d'ordenació del territori i urbanisme, del 29 de desembre del 2000, i les seves successives modificacions, en endavant LGOTU; i el que disposa l'article 4.7 del Reglament Urbanístic;

Atenent que s'han portat a terme totes les actuacions prescrites pels articles referits pel que fa a la primera revisió del Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo (POUPC);

El Comú de Canillo, en la sessió del Consell de Comú del 7 d'octubre de 2021,

Decreta

1.- Aprovar provisionalment la primera revisió del Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo (POUPC).

2.- Remetre tota la documentació que compon el Pla d'ordenació i urbanisme de la parròquia de Canillo (POUPC) al Govern per a la seva aprovació prèvia, de conformitat amb l'article 99 de la LGOTU.

3.- De conformitat amb l'article 91 de la LGOTU, l'acord comunal d'aprovació provisional del Pla d'ordenació i urbanisme parroquial comporta, per si mateix i necessàriament, la suspensió de l'atorgament de llicències de parcel·lació, d'urbanitzacions noves i d'edificació d'obres de nova planta i consolidació de les ja existents, en tots aquells sectors en què la planificació projectada comporti qualsevol modificació del règim urbanístic vigent.

4.- A partir de la present aprovació, i en el termini de dos mesos, procedir a comunicar a les persones físiques i jurídiques que han presentat al·legacions la resposta raonada a les mateixes, que preveu l'article 4.7 del Reglament Urbanístic; sense perjudici de les modificacions que pugui comportar la preceptiva revisió per part del Govern del POUPC, en seguiment del que disposa l'article 99 de la LGOTU i de les competències que li són pròpies en matèria d'urbanisme.

Cosa que es fa pública per a coneixement general.

Canillo, 8 d'octubre de 2021

*Francesc Camp Torres
Cònsol major*

El conseller Torres, quant a les respostes de les al·legacions, fa esment a què l'altre dia en Comissió els van dir que quan les tinguessin fetes, enviades i signades els hi donarien una còpia, llavors vol la confirmació del cònsol major que així serà.

El consol major assenteix i dona pas a l'últim punt de l'ordre del dia:

4. Informació i ratificació dels acords de les Juntes de Govern de data 1, 9, 15 i 23 de setembre de 2021.

L'Hble. Sr. Francesc Camp informa que, segons els articles 13.4 i 13.5 de l'Ordinació d'organització i funcionament dels Comuns, totes les actes han estat aprovades en Junta de Govern i trameses als consellers amb la deguda antelació, per a la seva informació. Les actes de les Juntes de Govern corresponen a les sessions celebrades els dies 1, 9, 15 i 23 de setembre de 2021.

El cònsol major pregunta si hi ha alguna consideració a fer de les actes de Juntes de Govern a ratificar i, no havent-hi cap consideració al respecte, fa saber que es pot passar a la votació i demana a la minoria quines actes aprovarien, s'abstindrien o votarien en contra. Així, les actes de les Juntes de Govern de l'1/09, 9/09 i 15/09 s'aproven per unanimitat, amb 10 vots a favor, i la del 23/09 per majoria, amb 8 vots a favor i amb l'abstenció dels membres de la minoria.

I atès que no hi ha més assumptes què tractar, el cònsol major dona per acabada la sessió a les 18.27 hores, de la qual s'estén aquesta acta per a la deguda constància de tot allò esdevingut.

P.O. del Comú
La secretària general
Meritxell Moya Delgado

El cònsol major
Francesc Camp Torres